



الحرب والمجتمع القديم

دراسات في أسباب الحروب وسبباتها

تأليف

دكتور سيد أحمد علي الناصري

المكتبة الثقافية

جامعة حرة

العدد ٢٨٧

الحرب والمجتمع القديم

دراسات في أسباب الحروب وسبباتها

تأليف

ديكتور سيد أحمد علي الناصري

اهداء

الى ابناء وطنى الذين سقطوا
شهداء في ميدان الشرف ... الى
الآلاف من مواطنى الذين يتطلعون
الى نيل مثل هذا الشرف .. الى
ضحايا العدوان الفاشم على بلادى
.. اهدى هذا البحث واطاير
الراس اجلالا واحتراما .

المؤلف

مقدمة

ان الحرب ثقافة بقدر ما هي مهارة وقدرة على القتال، فالجندى المدرك للأبعاد العميقة لنظرية الحرب أكثر ثقة بنفسه وأكثر صموداً وبخاصة اذا كان هذا الجندى يدافع عن بلاده ضد معتد أثيم ، ولهذا نجد للعسكرية فلاسفة ومتخصصين وواضعى نظريات ، وقد بدأ الألمان ذلك منذ بسمارك وتوالى نظرياتهم العسكرية فيما بعد ذلك حتى انتهاء الحرب العالمية الأخيرة ، كذلك لم يكن القادة الانجليز أقل اهتماماً من الألمان فى هذا المجال ، فالفلسفة العسكرية هي التى تغلب على مؤلفات ونستون تشرشل الى حد ايمانه بأن التاريخ تصنعه المعارك الكبرى (١) كما أن الفيلد مارشال مونتجومزى انكب بعد انتهاء الحرب العالمية

Battles are the principal milestones in history (١)
(Churchill).

الأخيرة على كتابة ملحمة عسكرية تاريخية عن تاريخ
الحروب في العالم القديم والوسيط والحديث .

ولأن الحرب ظاهرة « انسانية » قديمة قدم المجتمع
الانسانى نفسه ، ولأن الدوافع الى قيامها لم تختلف كثيرا
فى العالم القديم عنه فى العالم الحديث ، فقد حظيت بالاهتمام
والدراسة من جانب العسكرى والمؤرخ والاقتصادى وعالم
الاجتماع ، وذلك لأنها لا تخص مستقبل الجنود فقط بل
مستقبل حياة الملايين من المدنيين داخل المجتمع كالعامل
ودافعى الضرائب وأصحاب الممتلكات وربات البيوت (١) .
ومن ثم أدركت الأمم الكبرى أهمية هذه الدراسات
فأنشأت لها المعاهد والأكاديميات ، وخصصت لها أساتذة
وعلماء وأصبح هناك تخصص معروف وهو الدراسات
الحربية War-studies وليس كل هذا بكثير على
الحرب ، فهى ظاهرة غير عادية تقرر مصير الانسان
والاقتصاد وما يتلو ذلك من مأس سياسية واجتماعية منها
ما هو مباشر ، ومنها ما يتخلف لسنوات مستقبلة حيث

A. Zimmern : Politico-Economics in Fifth Century. (١)
Athens », Oxford University Press (5th edition), 1961, pp.
246-247.

يؤثر في كافة تيارات الأمة ويشكل تاريخها لعدة قرون.

ويعرف المؤرخون جيدا أن أهم خطرين على الإنسان في العصور القديمة كانا انتشار الوباء وقيام الحرب ، ولقد أمكن التقدم العلمي في مجال الطب الانساني الحديث من السيطرة على انتشار الوباء بل والقضاء عليه ، ولكنه لم يستطع حتى اليوم التغلب على قيام الحروب لدرجة أن بعض المؤرخين المتشائمين راحوا يرددون أن الحرب حتمية على بنى الإنسان ، تفرضها عليهم قوى خفية أشبه بقوى القدر، وأن حماية الله (Providence) هي وحدها القادرة على وقفها ، بل آمن فريق آخر بأنها ظاهرة طبيعية للحفاظ على العدد المعقول من سكان الأرض ، وبدون قيامها سوف يزداد عدد السكان لدرجة تهدد بقيام المجاعات ، ولكن هذا الرد مرفوض لأن التقدم العلمي لم يشمل بعد كل جنبات الأرض ومصادرها من بحار وصحاري وغابات وربما من يدري - الى الكواكب الأخرى !!!

ان نتائج معظم الأبحاث التي أجريت على هذه الظاهرة تكاد تتفق في أن الحرب انفجار سياسى يؤدي الى

القتال وأن هذا الانفجار يحدث عادة نتيجة لتفاعل عوامل كثيرة أهمها العوامل الاجتماعية والاقتصادية ونظم الحكم في البلاد ، كما أن التفسير الاشتراكي لظاهرة الحروب يتفق مع هذه النتائج في وجود علاقة ومسئولية بين « أصحاب المصالح المادية » وبين الحرب العدوانية ، بالرغم من أننا لا نشك - ولو لدقيقة واحدة - في أن الحرب صراع سياسى بالدرجة الأولى .

وفي النهاية أرجو أن ألفت نظر القارىء الى ملحوظتين في هذه الدراسة الموجزة :

أولاهما : أتنى لكى لا أكون ذاتيا وضعت تخصصى فى التاريخ والحضارة - وهو التاريخ الأوروبى القديم - كتجربة لظاهرة الحرب التى تتبعتها ، وعكفت على دراستها واستخراج بعض العوامل المشتركة بينها ، ثم بلورت النتائج فى موضوعات مبسطة .

وثانيتهما : أتنى استبعدت الحرب الدفاعية لأنها حربا مشروعة ورد فعل لـفعل عدوانى ، ولأنها تفرض على المواطنين المسالمين فى بلادهم من قبل قوى معتدية ، ومن

ثم رأيت أن الذى فى حاجة الى الدراسة هو الجانب المعنى
لمحاولة البحث عن الأسباب والدوافع الدفينة التى تدفعه
الى شن مثل هذا العدوان ، ولأننى أعتقد أن الحرب عمل
جنونى يقوم به المجتمع المجنون ، وعلى ذلك فالمجتمع
العدوانى مجتمع مريض سياسيا واقتصاديا واجتماعيا ،
وواجب على المؤرخ أن يسجل هذه الأمراض ، علّ المدافعين
عن بلادهم يجدون منها سلاحا دفاعيا اذا ما آمنوا بأن لكل
شئ نقيضه ، ولكل سلاح مهاجم سلاحاً آخر مدافعا •
والله ولى التوفيق •

• كلية الآداب جامعة القاهرة •

ديسمبر ١٩٧١

الفصل الأول :

مدخل الى الموضوع

ما من شك في أن دراسة التاريخ متعة كبرى •
كما أنها مادة لا غنى عنها في مناهج التعليم ، اذ أنها توسع
الادراك وتساعد على تبلور الاستقلال الفكري عند
الشخص ، وقبل كل شيء فان دراسة التاريخ شرط هام
وأساسي لرفع الوعي القومي •

والى جانب ذلك فقد علت صيحات تطالب بإعادة
النظر في مناهج دراسة التاريخ بحيث تكون دراسته هادفة
ونافعة ومكرسة لخدمة المجتمع المعاصر (١) . وعلى ذلك
فأستاذ التاريخ مطالب بأن يختار من التراث التاريخي
الخصب ما يناسب مشاكل مجتمعه ، وبخاصة تلك الأحداث
التي تتمخض عنها نتائج كبرى بما في ذلك العقائد والمبادئ
والأفكار التي غيرت وجه التاريخ ، وهذا يلقي على عاتق

(١) انظر كتاب قضية التاريخ القديم للمؤلف ، سلسلة المكتبة
الثقافية العدد ٢٧٢ سبتمبر ١٩٧١ •

أستاذ التاريخ مسئولية كبرى .. أعنى مسئولية اختيار
الموضوعات التاريخية •

ان دراسة التاريخ بعامة - ودراسة التاريخ القديم
بخاصة - يجب أن تكون دراسة هادفة ذات غرض نافع
يخدم الحاضر ويساعد في بناء المجتمع الحديث شأنه شأن
العلوم الانسانية ، أو التكنولوجيا (١) الأخرى ورسالته
السامية هي مساعدتنا على فهم أنفسنا وماحولنا ، ولذا نادينا
وسنادى دائما بوجوب قيام تعاون بين أساتذة الحضارات
القديمة وأساتذة التاريخ المعاصر ومهندسى سياسة الدولة
من أجل تتبع خيوط المشكلات السياسية عبر التاريخ حتى
لا نقع فى أخطاء جسام ، وحتى نتخذ من الخطوات مايتناسب
عملية التسلسل التاريخى ، واذا كنا من الذين لا يشترطون
فى المؤرخ القدرة على التنبؤ الا أنه يستطيع بغريزته التاريخية
أن يتوقع ما هو ممكن حدوثه مستقبلا ، فالفشل فى أمر
ما فى الحاضر يفيد المستقبل ، كان ذلك وسيكون دائما ،
ان أستاذ التاريخ القديم قبل أن يضع يده فى جعبته عليه

(١) It becomes valuable when it is studied in detail, because it illustrates the psychology of the politicians and those of the crowds. (J.B.S. Haldane).

أن يضع فى اعتباره الأمور التى تقلق بال المجتمع وتستولى على تفكير رجل الشارع ، وبعد ذلك يختار الموضوعات المناسبة ، عندئذ سوف لا يجد آذانا صاغية فحسب ، بل يكون قد أسهم مساهمة جادة فى حل مشاكل المجتمع ، كذلك الأمر بالنسبة لأستاذ التاريخ المعاصر وصانع السياسة الخارجية لا بد لهم من تفهم العمق التاريخى للمشاكل قبل البحث عن حلول لها ، والمؤرخ الناضج هو الذى يحكم على الحدث الواحد من زاويتين مختلفتين أحدهما تاريخية والأخرى معاصرة .

ما من شك فى أن المشكلة الكبرى التى تقلق بال المؤرخين والفلاسفة والسياسيين على امتداد الأرض كلها هى كيفية تجنب قيام حرب شاملة ومدمرة تقضى على تراث الإنسان الذى قضى فى خلقه أكثر من خمسة آلاف سنة من المعاناة والعرق والدم ، وقد سجل فيلسوف العصر برتراند راسل مخاوفه فى عبارته « ان أى شئ مهما كان نوعه معرض للدمار فى أية لحظة بسبب الحرب » اذن فقضية الحرب قضية تهمنى كأعضاء فى المجتمع الإنسانى وأبناء أمة غريقة الحضارة على ظهر هذا الكوكب ، كما

أن الحرب العدوانية التي يقوم بها الاستعماريون والعنصريون الصهاينة ضد أمتنا العربية خطر يهدد سلام وطننا العربي ، فلا يكاد يمر عشر سنوات حتى تتعرض لعدوان جديد أو هجمة عدوانية ، هكذا تحتم ظروفنا أن نولي « لظاهرة الحرب » أهمية خاصة عند تدريس ودراسة التاريخ للبحث في أعماق هذه الظاهرة واكتشاف جذورها.

ان « علم الحرب » في نظر كثير من المؤرخين لا يمكن أن يقوم بذاته لأن الحرب صراع سياسي في الدرجة الأولى، كما يلعب الاقتصاد دوره في هذا الصراع ، وعلى هذا فان الدراسة التاريخية سوف تطرق دور الحكومات ومشكلة الحكم ومدى مسئولية ذلك عن تفجر الصراعات الدولية ، كما أن السياسة تشمل كافة المشاكل في المجتمع لأن التفاوت الطبقي يذوب والصراعات الاجتماعية تختفي ساعة الحرب من أجل سلامة الوطن ، كما أن السياسة تشكل اليوم - أكثر من أى وقت مضى - ثقافتنا ومشاكلنا الاجتماعية والاقتصادية .

ولو افترضنا جدلا أن الدعوة لاعادة النظر في تدريس

التاريخ القديم وجدت آذانا صاغية من المهتمين بدراسة التاريخ واعترفوا بالدور الذى يمكن أن يقوم به فى مجال الخدمة العامة وتشخيص المشكلات السياسية فقد ترتفع الأصوات من أساتذة التاريخ القديم أنفسهم متسائلين لماذا يصدر هذا الاهتمام من جانب المتخصصين فى تاريخ أوروبا القديم أو ما يعرف بالتاريخ اليونانى الرومانى ؟

ما من شك فى أن التاريخ اليونانى الرومانى يحتل مكانة متميزة فى دراسة التاريخ الانسانى وبخاصة فيما يختص بتطور الفكر السياسى والاجتماعى ، ومن ينكر مثلاً اسهام فلاسفة الاغريق من أمثال أرسطو صاحب كتاب السياسة ، وأفلاطون صاحب المدينة الفاضلة فى محاولة معالجة أزمة مشكلة الحكم ؟! وأى كتاب فى علم السياسة والاجتماع لابد أن يبدأ بالفكر اليونانى والرومانى ، أليس الرومان هم فقهاء العالم الأول وموجدو « القانون الدولى » الذى اليه تحتكم الدول فى صراعاتها السياسية ؟

حقيقة ، ان المتخصص فى التاريخ والحضارة اليونانية الرومانية ليجد نفسه فى منجم غنى بالمشكلات والنماذج

والقضايا السياسية من كل جنس ومن كل نوع ، كما أن « الحرب » كانت شيئاً هاماً بالنسبة للدويلات الاغريقية كما كانت عناد الامبراطورية الرومانية حتى في أزهى عصور السلام الروماني ، ولم تكن الحرب سواء بين الدويلات اليونانية أو في الامبراطورية الرومانية أمراً مجرداً بل ظاهرة ذات جذور ممتدة في كل جوانب المجتمع القديم بأسره ، وهذا يعطينا معلومات قيمة عن هذه الظاهرة الهامة .

لقد أوضح فيلسوف العصر برتراند راسل أن المشكلة الرئيسية في العالم القديم لا تزال هي نفس المشكلة في العالم الحديث والمعاصر وهي مشكلة الحرب والسلام ومسئولية السياسيين والحكومات في الحفاظ على السلم ومنع نشوب الحرب ، كما أن اميل روستوفتوف أحد أعمدة التاريخ اليوناني الروماني يصرح علانية بأن لا أحد يستطيع أن يتفهم التاريخ المعاصر ما لم تكن لديه فكرة واضحة عن تطور نظم الحكم في العالم القديم ، وجدير بالذكر أن مؤرخ العصر الحديث الأول سير أرنولد توينبي بدأ دراسته بتخصص في التاريخ اليوناني الروماني

وحضارته فوجد نفسه فى نهاية رحلة عمره الأكاديمى
أستاذاً للعلاقات الدولية فى معهد الدراسات الاستراتيجية
الملكى بلندن •

خلاصة القول أن مشكلات العالم المعاصرة ليست
جديدة عليه فقد خبر العالم القديم (اليونانى الرومانى)
تطورات سياسية هامة لا تزال نعيش فى دوامتها مثل نشأة
المدن وظهور المشاكل الاجتماعية المترتبة على ذلك مثل
البيع والشراء أو العرض والطلب والعمل والعمل
ومشكلة الحكم والوحدة السياسية بين الدول والشعوب ،
كذلك يرى آخرون أن هناك ثمة علاقة بين أفول كل
حضارة وبنزوغ حضارة وريثة لها ، فى منطقة أخرى من
العالم وإذا صح هذا رأى فإنه دليل قوى على وجود
فكرة الاحساس بالمجتمع الدولى ودليل على قيام علاقات
عالمية •

الفصل الثانى :

الحرب والمجتمع القديم

فشل فلاسفة التاريخ فى الاتفاق على رأى واحد بخصوص الاتجاه الذى تسير فيه أحداث التاريخ ، ففريق يرى أن التاريخ يسير فى اطراد تقدمى بينما يتمسك آخرون برأى قديم : أن الأحداث تعود الى الوراء الى النقاط التى بدأت منها ، وفريق ثالث يرى لا هذا ولا ذاك بل ان التاريخ يسير فى خط حلزوني أى يجمع بين تكرار الحوادث والخط التقدمى ، ولكن كلا من هذه الآراء يقوم على وجهة نظر لها ما يؤيدها ، ولا يوجد رأى تتمثل فيه كل الحقيقة ، ولهذا فقد تركنا المشكلة برمتها لكل صاحب طاقة فى العلوم الانسانية وكل مجتهد فى علم التاريخ .

وأقرب الآراء التى عبرت عن حقائق تاريخية قول Fisher عن أحداث التاريخ بأنه « لا يرى سوى

أزمة تتبع أزمة كموجة تلاحق أخرى (١) ، •

ان أحداث التاريخ تؤكد قول فشر ، اذا ما غيرنا كلمة أزمة Crisis بمرادف تاريخى هو « حرب » لأن كلمة « أزمة » عند المفكرين ترادف كلمة « حرب » عند المؤرخين ؛ لأن أكثر الأحداث تعددا وأخطرها نتائج وأبعاد فى التاريخ هى الحرب ، ولو تتبعنا الأحداث التاريخية بالبحث والتحليل لوجدنا أن الحرب وراء كل حدث وهى نتيجة لحدث سابق ومسببة لحدث لاحق حتى الأحداث التاريخية التى لم تنتج من حروب ليست فى الواقع سوى نتائج بعيدة المدى لحروب قديمة لأن الحرب مستمرة ومتعددة والنتائج التاريخية متعلقة بها ومسببة عنها •

ان من يقسم التاريخ اليونانى الرومانى الى فترات ليجد أن الحروب سادت فى ثلاثة عشر قرنا بينما ساد السلام فى قرنين فقط ، وللحروب عادة أسباب سياسية واجتماعية ضاربة العمق فى المجتمعات ، ولكن فى حالات نادرة نجد لها أسبابا طبيعية غير عميقة كسلسلة البراكين

Crisis following crisis like a wave follows another. (١)

التي حدثت في الشرق الأوسط القديم وفيضانات الأنهر
أو غيرها من ثورات الطبيعة ، والتي حتمت على بعض
الشعوب القيام بحروب كوسيلة - لا غيرها وسيلة - من
أجل البقاء ، أما بالنسبة للتاريخ اليوناني الروماني فالأمر
يختلف لأن الأسباب الطبيعية لم تكن من الخطورة بمكان
جعلها تتمخض عن حروب طاحنة ، حقا لقد حدثت سلسلة
من البراكين في آسيا الصغرى ولكن آسيا الصغرى ليست
إلا طرفا بعيدا للعالم اليوناني ، وحتى هذه البراكين لم تكن
ذات قدر كبير من الخطورة ولم تسبب قدرا كبيرا من
الدمار ، ونفس الشيء يمكن أن يقال عن فيضانات الأنهار
وعلى أي حال : لنرى ماذا قال أحد المتخصصين في تاريخ
الشرق القديم وهو (ج.ب. جرندي) G.B. Grundy
« حروب ... حروب .. حروب .. ولا شيء غير الحروب
.. بعضها محدود وبعضها متسع .. » أما بالنسبة للتاريخ
اليوناني الروماني فقد قال (تزميرن) A.E. Zimmern
« لقد كانت الحرب في الولايات اليونانية جزءا طبيعيا من
حياتها كالرياضة واللهو بالنسبة لنا ، (١) »

Alfred Zimmern : The Greek Commonwealth — Po- (١)
litics and Economics in Fifth Century, Athens, Oxford
University Press, 1961, (5th edition), p. 245 f.

وهدفنا في هذا الفصل مناقشة هذه النتائج التي وصل اليها هؤلاء المفكرون ، والتقليل من الخوف والذعر اللذين يملكاتا عند الحديث عن الحرب سواء في بلاد اليونان أو أى جزء آخر من العالم القديم ودراسة ظاهرة الحرب بعمق أكاديمي بعيد عن السطحية والانفعال .

من حقنا أن نشير الى تعاطف تزميرن *Zimmern* مع اليونانيين القدماء ، ومحاولته التخفيف من كلمة حرب بل وايجاد عذر طريف للحروب القديمة كما يقول هو : « ان الحرب لم تكن ببساطة سوى طريقة عادية لقضاء بعض الوقت في معسكر في الربيع المبكر ، ولكننا نعلم أن للحروب اليونانية نتائج مروعة خلفت البؤس والفقر والتفكك السياسى .

ويبدو أن المؤرخين الأوربيين عندما نظروا الى الحرب القديمة هذه النظرة البسيطة كانوا تحت تأثير « حروب العصور الوسطى » التي كانت تدور في شكل مهذب *gentlemanly manner* ، وقد رفض آرنولد توينبى رأيا قديما لباكون *Bacon* قال فيه : « ان الحروب الخارجية

مثل عملية التسخين التي تجعل الجسم مستعدا للرياضة ،
ووصف هذا الرأي بأنه أكثر الآراء سفسطة وتزويرا
للتاريخ . ان حروب القرن الثامن عشر ليست إلا ومضة
خاطفة وبخاصة بعد أن اخترعت الأسلحة وتطورت
صناعتها لتكون أكثر مقدرة على القتل والدمار ، يقول
جيتل Gettel : « لقد قامت حروب ضارية جعلت
المنهزمين وممتلكاتهم تحت رحمة المنتصرين ، حتى الديانة
في هذه العصور كانت تبحث على استئصال أو استعباد
الشعوب المهزومة ، وحتى أجساد القتلى كان يحلوا
للمنتصرين تشويهها ، أما الأسرى فقد كان يروى
للمنتصرين تعريضهم لأسوأ أنواع التعذيب ، وكثيرا
ما سجل المنتصرون أخبارهم فخورين ومتباهين بالفظائع
التي أنزلوها بأعدائهم ، ان هذا واضح في التاريخ اليوناني
الروماني ونحن نعلم البربرية التي كانت تنسم بها حروب
رومانيا ، أما الاغريق فعلى حد تعبير فريمان « فقد كانوا
يتحاربون وكأنهم أعداء شخصيين » .

واذا كانت تلك هي النتائج المباشرة فناهيك عن
النتائج الغير مباشرة من تفكك سياسى وانحلال اجتماعى

وبؤس اقتصادي، لقد كانت الحرب بالنسبة للدولة اليونانية الصغيرة دمارا شاملا لها ، وكان شبح الحرب دائما يهدد الحضارة اليونانية ، والحق يقال ان المفكرين الاغريق قد أحسوا بهذا الخطر وبكوا وتباكوا على دمار الحرب وبخاصة مفكرو أثينا في القرن الخامس قبل الميلاد حيث بلغ الفكر والحضارة اليونانية قمتيهما، لقد أدان كتاب المسرح الاغريقي الحرب وبخاصة شعراء التراجيديات اليونانية حيث يقول الشاعر المأسوي ايسخولوس - ذلك التقى الورع - « ان الحرب كالرجل المعتوه الذي يحاول أن يسخر من خلق الرب » ، وفاق الشاعر المأسوي التأثير المتمرد يوريبيديس سلفه ايسخولوس استنكارا للحرب حيث نقل الى المسرح دمار الحرب وخرابها وقد فعل ذلك بعقلية المثقف الذي يمثل نهاية عصر عظيم .

ولم يكن مؤرخو أثينا في هذا العصر أقل احساسا بخطر الحروب وأقل ادراكا بمشاكلها ، فقد تخصص هيرودوت في دراسة الحرب الفارسية اليونانية ، وهو عندما يتحدث عنها ، يتحدث بجدية وأسى أبعد مما عرف عنه من رومانسية وخيال فيقول هيرودوت : « لقد حل ببلاد

اليونان خلال الأجيال الثلاثة من عهود دارا وكسيركسيس وارتاكسيركسيس مصائب أكثر مما حل بها خلال العشرين جيلا التي سبقت دارا - كان بعض المصائب مسييا عن الفرس والبعض الآخر مسبب عن الصراع بين قادة اليونان حول السلطة العليا (١) •

والحق يقال ان أكثر التحليلات عمقا للحروب اليونانية. يجيء بين سطور كتابات المؤرخ العلمى - ثوكوديديس Thucydides مؤرخ الحروب اليلوبونيزية التى اشتعلت رحاها بين أثينا وأسبرطة والتي انتهى القرن الخامس قبل الميلاد بمصائبها وأهوالها ، وقد وصف كوكرين Cocraine تعليق المؤرخ ثوكوديديس عن الحرب : « انه من أشد الادانات والاستكارات للحرب » اذ يقول ثوكوديديس عن الحرب : انها هم لا يزول وغم لانهاية له (٢) •

وان القارىء للنصوص اللاتينية فى كتب قيصر وما رواه المؤرخ تيتوس ليفيوس ليجد أن التاريخ كله

Herodotus, Book VI, 98.

(١)

Thucydides, Book III, 82, 2 ; Also Book I, 23 and

(٢)

يدور حول الحروب والمعارك ، ويعتقد بعض المفكرين أن
تعاقب الحرب والسلام ظاهرة لا يمكن انكارها بل يذهب
بعضهم الى أن تعاقب الحرب والسلام أمر محتم كتعاقب
الليل والنهار ، وهنا يجب أن نتوقف : إن مثل هذا
التشبيه تشبيه مغالط فنحن لا نستطيع أن نوقف تعاقب
الليل والنهار ولا نستطيع أن نجد له علة انسانية أى ليس
للإنسان طرف فيها ، ولكن ظاهرة الحرب والسلام ظاهرة
تقوم أساسا على قرارات يتخذها الإنسان بنفسه ويحسمها
بنفسه ، فوحدة «الليل والنهار» طبيعية ، أما وحدة « الحرب
والسلام » فانسانية . كما أننا لا نستطيع أن نأخذ برأى
متشائم مثل رأى كريتون Greighton القائل « بأننا لن
نستطيع أن نتخلص من الحرب » لقد سبق أن ذكرنا أنه
من حق المؤرخ أن ينصح ويحذر مما قد يحدث فى
المستقبل ، أو ما يخبئه التاريخ ، ولكن ليس من قدرته أن
يقدم نبوءة حاسمة ، حقا إن الدارس للتاريخ اليونانى
الرومانى لا ينكر أهمية مكانة الحرب فى حوليات التاريخ
وأن الحرب تنبعث من بعضها البعض وتتابع فى سلسلة من
الأحداث التاريخية ، ولكن من الأفضل على المؤرخ أن

يركز على عامل أكثر شمولاً من ظاهرة الحرب ألا وهو « السياسة » ، فالحكومات هي التي تعلن وتوجه وتنتهي الحرب ، وقد حدد فيلسوف العصر برتراند راسل مهمة الحكومات الأساسية « بأنها إدارة الحروب وتحقيق السلام » عندئذ يحق لنا أن نعتبر التاريخ العسكري جزءاً لا يتجزأ من التاريخ السياسي ، وإذا قلنا ان الحرب هي جوهر التاريخ لجزء لنا أن نقول ان الحرب هي جوهر « التاريخ السياسي » فمشكلة السياسة هي كيف يتحقق السلام ، فإعلان الحرب من جانب الدولة يتأتى بعد دراسة وتفهم وتقدير للعوامل التي تسير بالأحوال السياسية من الحرب الى السلام ، وهو أمر يجب أن نشفق على الدولة منه ، وبالنسبة للتاريخ اليوناني الروماني يجب أن نرفض مجهودات هؤلاء الذين يحاولون أن يقدموا لنا التاريخ اليوناني الروماني على أنه سلسلة من المعارك ولا شيء غير ذلك بدون تحليل أو تفسير (١) ، لأن الواجب علينا أن نحلل كيف ولماذا حدثت الحروب في العالم القديم ، ونبحث

(١) وهو للأسف الطابع السائد في معظم الكتب التي تناولت التاريخ اليوناني بل والتاريخ الروماني

عما اذا كانت هناك عوامل بعيدة تؤثر في سير الحروب وعما اذا كانت هناك قوانين اجتماعية أو بشرية تتحكم في الحرب أو تسبب في حدوثها وعما اذا كانت هناك فرص لتفادي هذه الحروب الدامية • ولا يستطيع المؤرخ أن يكون صادقا مع الحقيقة لو نادى بالسلام المطلق الأبدى والعزوف عن الحرب أيا كانت صورتها لأن ذلك لا يتماشى مع منطق التاريخ ، فلو اعتدى معتد أو هدد بالاعتداء على ممتلكات المواطن فانه لمن الواجب أن يهب المواطنون للدفاع عن ممتلكاتهم لأن الاعتداء على الوطن الذى هو « الوحدة السياسية » الكبرى للمواطنين هو فى الحقيقة اعتداء على ممتلكات ومصالح أفراد المجتمع - فالحرب هى العلاج الأخير الذى لا يستخدم الا فى الحالات التى لا علاج فيها ، ان السلام أو المناداة بالسلم لا يمكن أن يكون فعليا وفعالا الا اذا التزمت به كافة الأمم ، اذا فالحرب دفاعا عن النفس حقيقة مشروعة ، والحرب الدفاعية هى الحرب التى هدفها حماية المواطنين وممتلكاتهم ونفوسهم بل حماية النظام السياسى الذى يمثل هؤلاء المواطنين ، فموضوع الحرب بالنسبة للمؤرخ هو البحث عن أى من الحروب كانت دفاعية

وأياها كانت عدوانية ، وعلى المؤرخ أيضا قبل أن يبحث في حروب المجتمع اليوناني الروماني أن يكون لديه مقياس يزن به الأمور أي الحروب كانت دفاعية وأي الجروب كانت عدوانية ، ومعظم الحروب التي اشتعلت في التاريخ اليوناني الروماني كان واضحا فيها الجانب « المعتدى » - والجانب « المدافع » باستثناء حريين لا تزال المسئولية غير محددة فيهما وهما الحرب اليلوبونيزية بين أثينا واسبرطة والحرب الأهلية بين قيصر وبومبي في كلا الحالتين لا يزال الغموض والاختلاف في القاء المسئولية هو الشغل الشاغل للمفكرين المؤرخين(١) - أما عامة الحروب فقد كانت واضحة ومعروف نوعيتها - نعرف قيتها من هو « المعتدى » ومن هو « المدافع » ولكن أحيانا نجد كلا من الطرفين المتحاربين يحركهما دافع « عدواني » كما عالج التراجيديون الاغريق على المسرح مشكلة الصراع بين حق وحق ، وربما حدث ذلك في حالات نادرة من الحروب ، وفي نطاق المجتمع يتبع عادة اعلان الحرب عاطفة توحد بين كافة

(١) أقصد الدوافع المباشرة. أما الأسباب البعيدة فهي معروفة للدارسين .

الطبقات ونجد ذلك حتى فى الحروب العدوانية ، ولكن فى الحروب الدفاعية يوجد « المنطق » الذى لا تأويل فيه بوجوب الدفاع عن الحمى والشرف ، وفى حالات كثيرة من التاريخ القديم وبخاصة التاريخ الرومانى نجد « عاطفة المجد » أو بناء الدولة العظمى أو الامبراطورية هى الاحساس العاطفى الذى يسود فى المجتمع ، ويبرز ذلك فى كتابات المؤرخين الذين كتبوا عن هذه الحرب والدفاع عن « عظمة الوطن » وهذا يضلل المؤرخ ويجعله لا يعرف كيف يتبين عما اذا كانت هذه الحرب « عدوانية » أو « دفاعية » (١) .

ومن دراستنا للحروب القديمة نجد أنه من النادر أن قامت حرب بسبب « الدفاع » أو ما يسمى بالحرب المانعة Preventive war ، فقد يتطرق البحث عن أسباب الحرب ليشمل حروبا أعلنت لفكرة أخلاقية ، فمثلا نجد المؤرخ لاست Last يبحث عن عذر أخلاقى للتوسع الرومانى وهو نفس العذر الذى قدمه جيرون

(١) ولقد ردد مؤرخو النازى الالماني نفس الشئ ويردده اليوم

فلاسفة صهيون .

Gibbon وهو « أن الأمم الهمجية في هذا العالم هي العدو الأكبر للمجتمع المتحضر » (١) .

كما أن أرنولد توينبي يقبل الحرب التي تعلن من أجل هدف أخلاقي أو من أجل العدل الاجتماعي ويعتبرها حرباً مشروعة ، ولكن مثل هذه التشريعات صعبة التطبيق بالنسبة للحروب في العالم القديم ، وإذا كانت كتب التاريخ تحفل بالمعتدين وما أنزلوه وسيبوه من دمار وآلام للإنسانية فإنها كثيرا ما تقلل من قدر ما نال وما نزل بهؤلاء المعتدين من عقاب وجزاء ، ان ظاهرة الحرب العدوانية عامة في التاريخ ولكن أيضا يشهد التاريخ بأن المعتدين لم ينجحوا في عدوانهم في النهاية ، ان فشل المعتدين في ذلك راجع الى غباثهم لأن المعتدي دائما غبي ، كما أن الحرب أمر لا تعرف عواقبها ، فالذي يذهب ليدمر غيره كثيرا ما ينتهي به الأمر بتدمير نفسه (٢) ، ويسجل لنا المؤرخ ثوكوديديس

(١) وهو منطق أفلاطون وأرسطو في الدفاع عن الانتشار الاغريقي واخضاع الشعوب غير الاغريقية .

(٢) يؤكد المؤرخ تزمون هذا الرأي بالتفصيل ويضرب أمثلة عديدة على هزيمة الدول المعتدية . والتوسعية ويقول ان فرض الارادة العدوانية بقوة السلاح أمر مدان اخلاقيا ونفسيا ولأن الشعب المقهور لا يعترف =

قول أحد السياسيين الاغريق في جدل عن الحرب :
 « يجب أن تقدر أحداث الحرب قبل أن تشعلها • وعندما
 يتقدم سيرها تصبح عملا متوقفا على الفرص والحظ » (١)،
 لأن الحرب في طبيعتها دون سائر الأشياء لا تسير طبقا
 لقواعد محددة ••• فهي تقوم على القدرة على مواجهة
 أمر طارىء •• فهي تجبر الرجال أن يفعلوا أشياء لم تكن
 في الحسبان أو كانوا لا يرغبون في فعلها •• كما أنها تميل
 الى أحداث نتائج ليس للمنطق مكان فيها وهكذا اذا كانت
 الحرب في جوهرها أمرا طارئا وشاذا لا يقوم على المنطق
 التاريخي فتائجها غير متوقعة وغير منطقية وينطبق ذلك
 تماما على الحروب التي كانت تقوم بين المدن اليونانية التي
 = معنويا بالهزيمة العسكرية ولايعتبرها نهائية وعندئذ يشرع في المقاومة
 دفاعا عن تراثه التاريخي والاجتماعي المتمثل في أرضه والقوة لا يمكن
 أن تفصل في القضايا المعنوية • ويقول من الممكن لقوة معتدية أن تحتل
 بريطانيا ولكنها لن تستطيع الاحتفاظ بها ثم يسجل لنا الكلمات التي
 ردها نابليون ، وهو في منغاة في جزيرة سانت هيلينا وهي « ان
 السيف لا يستطيع حسم شيء أبدا » انظر المرجع السابق ص ٢٤٥ - ٢٤٦
 ومن أشهر الكتب التي تشرح أوهام التوسعيين وبهاظة تكاليف التوسع
 والاستعمار ماديا ومعنويا كتاب نورمان انجيل The great illusion
 (الوهم الكبير) لندن ١٩١٠ •

Thucydides, Book IV, 59, 62

(١)

دمرت الكثير من جوانب الحضارة اليونانية ذاتها، ويصف Grundy هذه الحروب بأنها صراع انتحارى ناتج من الطيش وعدم النضوج الفكرى والسياسى (١) .

ان النقش الشهير الذى يسجل أسماء الاثينيين الذين سقطوا صرعى فى عام واحد (٤٥٩ - ٤٥٨ ق م) يكشف لنا عن الحملات الحربية المختلفة التى قامت بها هذه المدينة فى قبرص ومصر وبلاد الفينيقيين ، كذلك سجل النقش أسماء سقطت فى الميدان الداخلى ، ومن الواضح أن هؤلاء الشهداء الاثينيين لم يضحوا بأرواحهم سدى بل دفاعا عن أثينا أو دفاعا عن أنفسهم ، ونحن نعلم من التاريخ أن أثينا تمتعت فى ذلك الوقت بطاقة سياسية واسعة النطاق ، اذا يمكن القول ان الحرب نتيجة نشاط الطاقة السياسية الموجودة فى بلد ، وفى وقت ما ، ومن هذه الحقيقة نبدأ تحليلنا لأسباب الحروب .

(١) وقد وصفها تزمون بأنها « عملية قرصنة دولية »

State-robbery

تقوم بها دولة ضد أخرى ، انظر المرجع السابق ص ٢٤٥ وما بعدها

الفصل الثالث

أسباب قيام الحروب

أولا : الفوضى السياسية :

ترجع أسباب قيام الحروب في العالم القديم الى اضطراب النظام السياسى والى الفوضى التى كانت تعم العالم نتيجة لعدم وجود قانون دولى ينظم سلوك الدول تجاه بعضها البعض (١) •

وترجع أسباب اندلاع الحروب أيضا الى الفوضى السياسية التى كانت تسود دويلة المدينة فى العالم القديم - وبخاصة رغبة بعض هذه المدن فى التوسع واستيعاب المدن الصغرى المجاورة لها ، وربما كانت المشكلة فى العالم

(١) مثلما لجأت دول العالم الحديث بعد الحرب العالمية الاولى الى تكوين عصبة الأمم وبعد الحرب العالمية الثانية الى تكوين الأمم المتحدة ووضعت لها المواثيق التى تدين العدوان والتوسع •

القديم أكثر تعقيدا من العالم الحديث ففي عالمنا الحديث يوجد على الأقل قانون دولي يدين المعتدى ويوقف العدوان وهذا أمر لم يكن متيسرا في العالم القديم، أضف الى ذلك أن في عالمنا الحديث يوجد « حق السيادة » المعترف به وهى الحدود السياسية للدول المختلفة والمعترف بها ، أما في العالم القديم فلم يكن ذلك أيضا متيسرا •

ومن الغريب رغم تقدم العلوم الانسانية عند الاغريق أنهم لم يكونوا على وعى كامل لمفهوم « الدولة السياسية » فعند أفلاطون وأرسطو كانت الدولة هى «المجتمع» وعندما قال أرسطو ان الانسان حيوان اجتماعى بطبعه كان يعنى ان الانسان حيوان سياسى بطبعه ، وأنه بدون «المجتمع» لايعنى شيئا(١) ، وثمة شيء آخر هو أن الاغريق وضعوا ولاهم لواجباتهم السياسية فوق أى أخلاقيات ، ولهذا انهمكوا فى حروب كثيرة ، أما عند الرومان فقد تطور الفكر السياسى وعرف الرومان معنى الدولة وسيادة الدولة وذلك نتيجة لتطور علم التشريع

Cf. E. Barker, Greek Political Thought, London, (١)
1960, p. 12 ff.

والقانون حيث تحولت عبادة المجتمع الى نظرية سياسية
وهى عبادة الدولة (١) Cult of the State

وبنظرة عامة على التاريخ القديم يمكن تقسيمه الى
حالتين :

- (أ) حالة كانت فيها معظم الدول المتحضرة كبيرة •
- (ب) حالة كانت فيها بعض الدول كبير وبعضها
صغير •

ولتضرب مثالا على ذلك فى الألف الثالث قبل
الميلاد ، نسمع عن عدد كبير من الدول الصغيرة المتحضرة ،
وفى نفس الوقت نسمع عن عدد كبير من الامبراطوريات ،
أما فى الألف الثانى قبل الميلاد ، فالتا نسمع عن امبراطوريات
كبرى فقط كالامبراطورية المصرية أو الحيثية . . . الخ .
وفى الألف الأخيرة قبل الميلاد نجد الموقف يعود الى الحالة
الأولى حيث نجد العديد من المدن الاغريقية الصغيرة بينما
يوجد فى الشرق الأوسط امبراطوريات واسعة • وفى نهاية
هذا القرن يتغير الموقف مرة أخرى حيث حول الاسكندر

(١) انظر المرجع السابق ص ٢٤ وما بعدها •

الأكبر ومن بعده روما العالم المتفكك إلى وحدة سياسية كبرى ، وعلى أى حال فقد سادت الفوضى السياسية فى كلتا الحالتين ، وفى أثناء وجود الامبراطوريات كانت « القوة » هى وحدة الفكر والتنفيذ السياسى (حتى لو استخدمت روما الدبلوماسية فان استخدامها كان مشفوعا بالتهديد بالقوة) ، والدولة عادة فى حاجة الى توازن بين قوتها السياسية وقدرتها على حماية قوتها السياسية (القوة العسكرية) ، وهذا يشرح السبب فى أن سوريا بقيت دائما فى الماضى منطقة عدم استقرار سياسى وذلك لأنها لم تكن تمتلك القوة الكافية لتؤمن نفسها ، ونفس الشئ نجده فى الولايات الهلنستية الكثيرة حيث سبب عدم وجود التوازن بينها الى نشوب الحروب مما أدى الى الفوضى السياسية والدولية ، ومما زاد الأمر سوءا انها كانت كلها متكافئة فى القوة فلم تستطع دولة منها أن تفرض ارادتها السياسية فرضا نهائيا مما تسبب فى بقاء الفوضى السياسية لمدة طويلة . وحتى عندما حققت الدول الكبرى انتصارات ووسعت رقعتها فان الدولة المركزية أصبحت بعيدة عن أطرافها المترامية مما شجع فى كثير من الأحيان الى تمرد

الحكام الذين يعينون عليها(١) بل نجد بعض الحكام
التمردين يذهب بهم الأمر والجرأة الى إخضاع الامبراطورية
نفسها ، فالتوسع الرقعة في زمن كانت فيها أسرع وسائل
الانتقال هي الجياد جعل حركة الجيوش بطيئة ، هذا هو
السبب الرئيسى فى سقوط وتدهور الامبراطورية
الرومانية ، كما نجد فى حالات أخرى ضعف الحكومة
السياسية يؤدي الى حركات انفصالية داخلية أو تمرد
خارجى(٢) ، أما فى الوقت الذى انتشرت فيه دويلات
المدن فى بلاد اليونان فان الموقف لم يكن أقل خطورة •
ودعونا هنا نوضح كلمة دويلة المدينة City-state
لقد أوضح العلامة فيلاموفتز Wilamowitz أن كلمة
مدينة - دولة تعبير خاطئ ، اننا لا ننكر وجود مدن فى
هذه الحالات بعضها كبير وبعضها عواصم زراعية ، واننا
لا ننكر أن هذه المدن كانت تحكم رقعة زراعية حولها

(١) وهو أحد الأسباب التى أعزاه البروفسور جونز لسقوط

الامبراطورية الرومانية • انظر :

A.H.M. Jones : Thoughts on the Decline of the Roman Empire, Bulletin of the Faculty of Arts, Cairo University, vol. XXIII, Part I, (May 1960), p. 16.

Jones, loc. cit. (٢)

وهذه الرقعة الزراعية جزء لا يتجزأ من المركز الحاكم ،
اذن فهي أشبه بدولة صغيرة ، ولذلك نجد التعبير الألماني
(Kleinstaat) أقرب وضوحاً من التعبير الانجليزي
City-state (١) . وأكثر من هذا فقد كان لدى الألمان
نظام في العهود القديمة وهو نظام الامارات الصغيرة التي أطلقوا
عليها اسم Kleinstaaterei وهذا النظام كان أشبه بنظام
الدويلات اليونانية الصغيرة ، وضيق المساحة هو أهم
معالم الدويلات اليونانية القديمة ، فكل دويلة كان لها
عاصمة واحدة ويحيط بها مساحة محدودة من الأراضي ،
وكانت كل مدينة مكتفية بحدودها التقليدية وقلما حاولت
مدينة توسيع أراضيها على حساب ضم مدينة أخرى ،
أما مدينة أثينا فقد كانت ذات وضع خاص ، فقد كانت
تمتلك مساحة شاسعة حولها قدرها ألف ميل مربع
إذا ما قورنت مثلاً بجزيرة كيوس Ceos التي كانت
مساحتها ٦٥ ميلاً مربعاً وكانت مقسمة الى ثلاث
دويلات مستقلة لكل منها عملتها النقدية الخاصة
ودستورها الخاص ، ومما لا شك فيه أن العامل الجغرافي
هو السبب الأول في وجود مثل هذا التجزؤ ، ولقد

(١) Cf. Barker, op. cit., p. 23.

ظلت المدن اليونانية تحرص على الحفاظ على حريتها واستقلالها من ناحية ، وممارسة سيادتها على أراضيها من ناحية ثانية ، كذلك حاولت أن تكون مكتفية اكتفاء ذاتيا .

وقد أدت غيرة الدويلات اليونانية في التمسك بهذه المبادئ الثلاثة المتناقضة في بعض الأحيان الى وجود نوع من الفوضى السياسية ، فقد كانت بلاد اليونان مكتظة بالعديد من دويلات المدن المتجاورة وكان أقل احتكاك بينها يؤدي الى اندلاع الحرب وكان سبب الخلاف دائما هو النزاع على الحدود ، أو على بعض الأراضي الزراعية مما يؤدي الى اشعال حروب كبرى وأحيانا نجد هذه المدن الاغريقية المتصارعة تستدعى « قوة أجنبية » ، لتحالفها ضد مدينة اغريقية أخرى ، فمثلا : استدعت بعض مدن صقلية الاغريقية قرطاجة لأن الدبلوماسية الاغريقية كانت دائما هي الحرب ، وبالرغم من قدوات الاغريقى القديم الخلاقة التى نراها مجسمة فى فنونه وآدابه الا أنه فشل ذريعا فى « فن السياسة » وقد دفع الثمن باهظا .

لقد أدت غيرة الدويلة اليونانية فى أن تستقل بنفسها

الى محاولة جعل نفسها مكتفية ذاتيا رافضة التعاون مع غيرها ، وقد أدى ذلك الى كثير من العواقب الاقتصادية والسياسية ، فعدم وجود الاستقرار السياسى قيد الاقتصاد فى بلاد اليونان ، فأحيانا نجد مدينة غنية بالانتاج الزراعى وتنتج بعض المحصولات التى قد تزيد عن حاجتها ، ولكنها لا تستطيع تصدير هذه الكمية الفائضة لأن كل مدينة كانت تحافظ على أن تكون مكتفية ذاتيا ، وبالرغم من أن المدن الاغريقية بنت تجارتها عن طريق سوق دولية فى البحر الأبيض المتوسط والشرق الأوسط الا أنها قلما تاجرت فيما بينها ، اذا عدم وجود التفاهم والتعاون بين الدويلات اليونانية هو الذى كان يسبب الحروب (١) وكان تعادلها فى القوة العسكرية يحول دون وضع نهاية قاطبة لتلك الحروب .

لقد كانت الحرب بالنسبة لدويلة صغيرة شيئا باهظ الثمن وبخاصة لأنها دويلات محدودة القوى البشرية والاقتصادية وعلى حد تعبير جلبرت مورى : « لقد كانت الدويلة القديمة آلة حرب ... ، ولكن لا تعمل

Cf. Kathleen Freeman, Greek City-States, London, (١)
1950, pp. 265-269.

جيدا . . . ، فمعظم الحروب اليونانية الداخلية لم تكن حاسمة من ثم فانها كانت تعود وسندلع ثانية . اذن يمكننا أن نقول ان الغيرة العمياء على حماية الاستقلال وعدم الرغبة في الاندماج السياسى مع الدويلات الأخرى هو نقطة الضعف فى التاريخ السياسى اليونانى . ولقد كانت أثينا تفوق جميع المدن اليونانية تقدما فى مجال الرياضة والفنون والآداب الا أنها فى نفس الوقت كانت تفوق كل المدن اليونانية أناية وتمجيدا لذاتها ، ان المؤرخ ثوكوديديس كان وحده القادر على تصوير مأساة اليونان الحقيقية « وهى السياسة » ، وانا عندما نقرأ روائع الأدب اليونانى أو نشاهد بدائع فنه أو نتذوق أفكاره السياسية يجب ألا نقارن هذه الروائع بالسياسة اليونانية . فقد كانت السياسة الاغريقية بربرية أميل الى العنف ، خالية من كل المبادئ والأخلاق . وهذا يبين التناقض بين الواجهة الحضارية والواجهة السياسية ، لقد كانت السياسة والسياسة الخارجية بالذات هى نقطة الضعف فى ديمقراطية دويلات المدن ولا يوجد كاتب اغريقى واحد (سوى ايسوقراط فى القرن الرابع) اهتم بالسياسة الخارجية

وفكر ونادى بوجوب قيام وحدة بين المدن اليونانية • لأن
الكتاب تمسكوا بالاستقلال والاكتفاء الذاتى •

ونلاحظ ذلك حتى عند المفكرين السياسيين أنفسهم
فأرسطو مثلاً الذى عاش فى القرن الرابع ركز همه كله
على السياسة الداخلية لأنه تمسك بشدة بعنصر الاكتفاء
الذاتى ، وأن على دولة المدينة أن تعتمد على نفسها دون
افتراض التعاون أو حسن النية من جانب المدن الأخرى •
لقد تبع أرسطو معلمه أفلاطون فى افتراض أن الأغريق
لا يستطيعون العيش بدون أى نظام سوى نظام دويلات
المدن ، وتغاضى أرسطو عن الحقيقة فى أن نظام المدن
المستقلة لم ينجح ، فهو لا يناقش ضعف النظام بل يفترض
فيه الكمال (١) • لقد حدث فى عصر أرسطو نفسه فشل
كبير للنظام الذى سارت عليه دول المدن عندما وصلت اماره
مقدونيا الى أوج عظمتها، وأثبتت أن المدن الاغريقية المتناثرة
غير قادرة على الوحدة أو التعاون أو العيش فى سلام فيما
بينها حتى فى حالة وجود خطر يهددها من قوى خارجية ،
ومن الغريب أن أرسطو كان من اتباع القصر الملكى

(١) Barker, op. cit., p. 19 ff.

المقدوني وهو نفسه ينحدر من مدينة ستاجيروس
Stagirus الواقعة على الحدود الأثينية المقدونية .
وعندما نهضت مقدونيا ظهرت الشعلة الفعلية في تاريخ
اليونان على مسرح الخطابة ، وذلك في الخطب المعادية
المتبادلة بين ديموستينيس Demosthenes وايسوقراط
Isocrates فينما أحس ايسوقراط Isocrates
بوجوب الوحدة وأن الوقت قد حان لكي تندمج المدن
الاغريقية في اتحاد عام حتى ولو كان تحت زعامة مقدونيا
وملكها فيليب نجد ديموستينيس يمثل الأثيني المتعصب
لنظامه التقليدي والمدافع عن استقلال المدن سياسيا
واقتصاديا ، ولسنا هنا بصدد الوصول الى أيهما كان على
خطأ أو أيهما كان على صواب ، فقد يقول مؤرخ : من حق
الشعوب أن تختار نظامها السياسي الخاص بها لأن ذلك أمر
تعكسه الطبيعة ولكنه في نفس الوقت قد يقول مؤرخ آخر
على الشعوب أن تتنازل عن نعمة الاستقلال التعصية وأن
تنصهر في وحدة سياسية خاصة اذا كانت تنتمي الى جنس
واحد لأن ذلك سوف يجنبها الكثير من المشاكل والأخطار
بل يعوق النضوج الحضارى ، وهذا ما يراه أرنولد

توينبى ، اذن فوجود الامبراطوريات الشاسعة لا يختلف
عن وجود المدن المستقلة المتصارعة فيما يختص بحظر قيام
الحرب ، لأننا نجد الامبراطوريات تسعى فى بعض الأحيان
الى نفس المبادئ التى تسعى اليها المدن المستقلة وهى
الاكتفاء الذاتى والاستقلال ، وبالنسبة للمدن اليونانية
الصغيرة فوجودها على نفس الحالة التى عليها من تحفظ
واستقلال وعدم الرغبة فى التعاون سبب قيام الحروب
الكثيرة بينها ، ولم تحاول أية مدينة التنازل عن أى شرط
من الشروط السابقة (الحرية والسيادة والاكتفاء الذاتى)
ومن ثم فقد اندلعت الحروب واتسعت رحاها كما فى حالة
الحرب اليلوبونيزية وأدت الى سقوط دويلات والى فشل
الحضارة اليونانية فى فرض نفسها كقوة سياسية ، وهذا
يفسره كلمة « الفوضى » (anarchia) الشاملة التى
سادت بين المدن اليونانية ، ونحن لا نعتبر التحالفات المؤقتة
التي قامت بين المدن اليونانية حلولا لهذه المشكلة لأنها
كانت تحالفات عسكرية قامت لسبب واحد وانتهت
بزوال هذا السبب مثل الحلف الدفاعى الذى أنشئ بعد
غزو الفرس لبلاد اليونان ، وكذلك لا تعتبر بعض التحالفات

السياسية مثل الحلف الأيولي أو الأخي عنصرًا من عناصر الوحدة لأن مثل هذه الاتحادات كانت تقوم بين مدن متنافسة متساوية في الحقوق ومن ثم لم تتنازل أحدهما عن أي حق سياسي من أجل قيام الوحدة الفعلية بل كان أشبه باتحاد الشركاء الذي سرعان ما يتفكك عندما ينشأ أول خلاف .

وعلى أي حال فقد كانت هناك محاولات من جانب الاغريق للقضاء على التناحر السياسي بين المدن اليونانية ، وتمثل هذه الحالات في التقدم الكبير الذي شهده العالم اليوناني الروماني في علم القوانين والتشريع ثم في محاولات إقامة اتحادات سياسية بين المدن اليونانية ، اذن ففي دراسة القوانين القديمة فائدة كبيرة لدراسة التاريخ القديم ، لأن القانون هو تطور الفكر المنطقي عند الشعوب وكثيرا ما كان بعكس وجهة نظرها خارج حدودها ، لقد كان الاغريق أول من ربطوا بين القوانين وعلم الأخلاق ، فالديموقراطية عند الاغريق هي عدالة القوانين *Eunomia* وقد سبق للمشاعر الفيلسوف هسيودوس أن أشار الى عناصر ثلاثة تتحكم في عمل الانسان وهي : العدل ، والسلام

والتشريع السليم ، وعلى أى حال ، فقد أدى تقدم علم التشريع والقانون الى قيام نوع من الوثام الدولى ، قلل من خطورة الفوضى كما قلل من خطر اندلاع الحرب ، وظهرت نواة القانون الدولى فى العصر اليونانى الرومانى وذلك كرد فعل لفض المنازعات بين الدويلات أو لتسهيل وضع شروط المعاهدات التجارية أو فى شكل تبادل المسئولين التجاريين بين الولايات المختلفة ، وقد أبرز القانون الرومانى أمرا هاما وهو اعترافه بأن الحرب يجب ألا تقوم الا لسبب عادل ، ويرجع الفضل فى تطور علم التشريع اليونانى الى مجهودات الفلاسفة الاغريق فى بلورة نظرية قانون الطبيعة أو القانون الطبيعى . وقد أسهمت الفلسفة الرواقية بقدر كبير فى ذلك لأنها آمنت بأهمية الأخوة بين الناس وأن القوانين ما هى الا املاء من الطبيعة على الناس وهى وليدة غرائز البشر واحتياجاتهم (١) . ثم نجد روما تعترف فيما بعد بحقوق للمواطنين الرومان وللإيطاليين على السواء وهو ما سمته : *ius gentium*

(١) انظر : الدكتور عثمان أمين ، الفلسفة الرواقية ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ١٩٧١ ص ١٣٧ .

أى « حق البشر » أو حق « الجنس البشرى » . لقد استفادت روما كثيراً من انتشار التفاهم على مستوى أكبر ومن الاعتراف بأن للانسان بعض الحقوق التى لا جدال فيها ، فوضعت نظاما تشريعيا يعتبر أثمن ما خلفته الحضارة الرومانية لعالمنا الحديث . والحضارة الرومانية تزخر بأسماء عديدة من الفقهاء والمشرعين لا داعى لذكر أسمائهم .

وبصرف النظر عن التقدم فى علم التشريع والتقنين على أساس انساني ، فقد مر التاريخ اليونانى الرومانى بتجربة سياسية قلما يشار اليها وهى تبادل حقوق الجنسية بين مدينة ومدينة أخرى أو بين أكثر من مدينتين ، اذ أصبح من حق كل فرد أن يتمتع بأكثر من جنسية ، مما ساعد على الخروج من دائرة التعصب للدويلة الى دائرة أكبر والتمتع بحقوق على مستوى أكبر من المدينة الدويلة وأحيانا نجد أمثلة حيث منحت دويلة حقوق المواطنة فبنا لدويلة أخرى بكامل سكانها ، كان ذلك تمهيدا للقضاء على الخلافات التى سببت اندلاع الحروب وبداية لتكوين حلف يجمع بين أكثر من مدينة واحدة على أساس تشريعى ثابت وفى هذا أيضا تجنب لاندلاع الحروب

وهذا يقودنا الى الحديث عن الاتحادات الفيدرالية التي
نشأت بين مدن اليونان المختلفة .

لقد عالج E.A. Freeman فى بحث قيم فكرة قيام
الأحلاف أو الاتحادات الفيدرالية عند الاغريق وذلك بعد
منتصف القرن التاسع عشر بقليل وبالرغم من أن هذا
البحث يعتبر عملاً رائعاً إلا أنه منذ ذلك الوقت لا نجد من
يكمل هذا البحث أو يزيد عليه (١) ، لقد ركز فريمان على
قيام الاتحاد الآخى والاتحاد الأيولى فى القرن الثالث قبل
الميلاد ، ولكنه أهمل المحاولات المبكرة التى قامت من أجل
انشاء تحالفات ، مثل محاولة طيبة فى توحيد اقليم بؤتيا
ومحاولة مدينة اولينثوس Olynthus فى اقامة نواة
اتحادية حولها منذ القرن الخامس قبل الميلاد ، وقد يستطيع
الدارس الاستفادة من دراسة النقود اليونانية التى تلقى
أضواء أكثر على تتبع وجود الأحلاف السياسية بين المدن
اليونانية لأنه عند قيام الوحدة تتوحد العملة ، والمثل على
ذلك واضح فى حلف مدينة Lycia جنوب هضبة

(١) Cf. E.A. Freeman : History of Federal Govern-
ment, 2, History of Federal Government in Greece and
Italy (edited by J.B. Bury), London, 1893.

الأناضول وقد اعتبر العلامة الفرنسي مونتيسكيه Montesquieu حلف ليكيا المثل الأسمى للاتحاد ، اذ أشار الى أن مندوبي الحلف كانوا الممثلين الحقيقيين للعناصر السكانية التي تكون منها الاتحاد ، ويمكن أن يجادل بعضهم بأن أهل ليكيا لم يعتبروا اغريقا حتى في الوقت الذي كان فيه حلفهم في قمة اكتماله ، ولكن في مثل هذا العصر - العصر الهلينيستي - لم يعد الجنس هو الذي يحدد الهلينية بل الثقافة ، فمثلا كان المقدونيون أساسا غير اغريق ولكنهم أصبحوا فيما بعد اغريقا عن طريق الثقافة والحضارة ، وعلى أي حال ، حقق أهل ليكيا نظاما وحدويا كاملا وممثلا خيرا تمثيل ، كما نجد في نفس الوقت محاولات وحدوية في سهل لاتيوم بروما بين الشعوب اللاتينية بدأ منذ القرن السادس قبل الميلاد وربما كان ذلك دليلا على وجود نوع من التفهم والنضوج السياسي بين هذه الشعوب اللاتينية ، كل هذه العوامل - من تقدم فن التشريع والتقنين على مستوى أكبر من الدولة والاتجاه نحو اقامة الاتحادات الفيدرالية بين المدن الاغريقية ومحاولات تلك الاتحادات في تبادل الجنسيات السياسية -

أفاد الامبراطورية الرومانية فيما بعد في تحقيق نظام
مركزي فمنحت الشعوب المختلفة حكما محليا وبذلك
تجنب أخطاء الولايات اليونانية ونجحت في تحقيق سلام
دائم وعادل ساد ردها من الزمن •

اذن فدراسة الظروف السياسية عند قيام التحالفات أو
الاتحادات الفيدرالية هي جوهر التاريخ اليوناني الروماني
لأن ذلك العامل لا يتوفر في أى منطقة أخرى من مناطق
العالم القديم بقدر ما يتوفر عند الاغريق الرومان ، وربما
اتجه الاغريق الى الاتحادات الفيدرالية **Federalism**
بدافع من الاكتفاء الذاتى الأشمل **Autarchia** ولكن
روما أسهمت في قيام الفيدرالية عن طريق تقدم العلوم
السياسية ، كما استطاعت عن طريق بلورة النظرية السياسية
للتاريخ السياسى من أن تقضى على الفوضى بين المدن
اليونانية بالرغم من أنها لجأت في تطبيقها للقوة • وهكذا
لجأت روما الى القوة فى النهاية لأن قيام الأحلاف بدافع
الرغبة لم يتحقق ، وفى الحقيقة نجح استخدام القوة فى
تحقيق السلام والوحدة السياسية مهما يقال عن هذا المبدأ
ومهما يهاجمه بعض المؤرخين من الناحية الأخلاقية ،

استطاعت روما أن تحقق السلام الروماني وأن تقضى على اندلاع الحروب الذي ظل ظاهرة مقلقة على مدى التاريخ اليوناني كله ، وباستثناء بعض الحروب التي خاضتها الامبراطورية الرومانية - ساد السلام ابان القرنين الأول والثاني الميلادى وبهذا وضعت روما حلولا لمشكلة عانت منها الحضارة اليونانية كثيرا ، ومن الجدير بالذكر أن فلسفة الادارة والحكم اللتين ظهرتتا فى عصر الامبراطورية الرومانية لم تكن من خلق اليونان والرومان وحدهم بل أسهمت فيها دويلات الشرق الأوسط القديمة على طول حضارتها وضربت أمثلة استفاد منها المفكرون السياسيون من الاغريق والرومان ، وفى عام ٣١٨٨ قبل الميلاد استطاعت مصر أن تقيم وحدة سياسية راسخة بين شطريها الشمالى والجنوبى ، وبالرغم من اختلاف الأجناس التى سكنت هذين الاقليمين استطاعت مصر أن تحقق وحدة سياسية وتقيم دولة متحدة مركزية تحت التاج الملكى المقدس ، كما حدثت حركات وحدوية مماثلة فى بلاد سومر وبابل وأشور ، وفى الألف الثانية قبل الميلاد ضربت مصر مثلا آخر عندما أنشأت امبراطوريتها وأرسلت مفوضيها الى

البلاد التى كانت تحكمها فى حوض البحر المتوسط ، وفى
بابل كتب حمورابى موسوعته القانونية الشهيرة كذلك
قدمت بابل أمثلة عديدة فى الادارة المالية ، كما قدم
الحثيون نموذجا لتنظيم شئون الامبراطورية الداخلية بينما
قدم أهل كريت نموذجا لتنظيم شئون الامبراطورية
البحرية ، كما شارك فى ذلك الموكينيون والفينيقيون الذين
حولوا البحر المتوسط الى مركز تجارى وثقافى بحرى ،
أما الآشوريون فقد أسهموا بتقديم نموذج للتنظيم العسكرى
كما كانوا أول من قسم الامبراطورية الى ولايات قومية
صغيرة تم ربطها عن طريق الطرق العسكرية الضخمة
أما الامبراطورية الفارسية فقد قدمت نموذجا للادارة
الانسانية تحت حكم قورش ودارا ، وبذلك حققت أمنا
وسلاما استطاع خلاله الفلاسفة الأيونيون الذين كانوا
يعيشون تحت حكم بلاد الفرس أن يمارسوا حريتهم كاملة
سواء فى النقاش أو التفكير فوضعوا الأسس الأولى للفلسفة
اليونانية ، هكذا استطاعت روما أن تستفيد من كل هذه
التجارب السياسية التى مرت بها بلاد الشرق الأوسط ثم
أضافت اليها محاولات الاغريق فى تحقيق الوحدة

الفيدرالية وتبادل الجنسيات الخ • ثم تمكنت بعد ذلك كله - من أن تخلق امبراطورية قوية واحدة فرضت سيطرتها على العالم كله •

ويحق للمؤرخين أن يطلقوا على الامبراطورية الرومانية صفة العالمية لأنها حاولت أن تترجم تأملات وأقوال أصحاب المدرسة الرواقية الى حقائق سياسية ، فحققت السلام العالمى (أو السلام الرومانى) الذى ظل سائدا منذ عصر أغسطس حتى بدأت المتاعب تطفو من جديد بسبب ازدياد خطر بلاد الفرس فى عصر الأسرة الساسانية وبسبب الخطر الذى هدد الرومان على أيدي سكان باراثيا وبرابرة الشمال ، ويمكن أن نوجز أفكارنا فى عبارة واحدة « ان السلام الرومانى وفر على كثير من الدول غير الرومانية مهمة انشاء وحدة فيدرالية تجنبها من الصدام والحروب » •

ثانيا - النزعة العنصرية والتعصب الوطنى :

لقد تبين لنا من مناقشة أسباب اندلاع الحروب أن السبب الأول كان يكمن فى عدم تبلور ونضج الفكر

السياسى عند الاغريق أنفسهم ، وكيف أنهم تأثروا بتزعة
التعصب الأعمى لنظام المدن الدول ، ثم استطاعت روما أن
تستفيد من حقل التجارب الكبير الذى مرت به بلاد اليونان
ودول الشرق الأوسط فى ميسادين الوحدة والادارة
واستطاعت - بفضل تطور علم التشريع وبفضل مشاركة
المدارس الفلسفية - أن تقيم هيكلًا سياسيًا ضمن استتباب
الأمن والسلام •

والحقيقة أن تعصب المدن اليونانية لاستقلالها كان نتيجة
لظاهرة ثانية ألا وهى نزعة التعصب العنصرية القومية عند
الاغريق ، وهى فى الحقيقة مشكلة عامة فى التاريخ البشرى
كله ، وهى أيضا مشكلة نفسية أى تختص بدراسة النفس
البشرية ، ولهذا بدأت المدرسة الحديثة فى التاريخ تنادى
بضرورة الاستفادة من علم النفس بل يحاول بعض
الأساتذة تكوين علم جديد وهو علم النفس السياسى
Political Psychology (١) لأن علماء النفس
يرون أن الحروب تصدر من الانسان بدافع الغريزة ، اذ

(١) Cf. Bruce Mazlish (editor), Psychoanalysis and His-
tory, New Jersey, 1963, p. 1 ff. (Introduction).

مصدرها غرائزي في الانسان نفسه، ويقول برتراند راسل في ذلك : « ان الانسان بدافع الغريزة يقسم الناس الى أصدقاء يحالفهم وأعداء يحاربهم ، والذين يقولون ان تصرفات الانسان عبر العصور وليدة المنطق والعقل تخطئون في ذلك بلا شك ، لأن المنطق وحده لا يحكم تصرفات الناس بل يشترك في ذلك العامل العاطفي النفسي . وقد هاجم كثير من الفلاسفة القدامى والمحدثون « الانسان » لهذا السبب ووصفوه بأنه « شرير » ونسمع عن كثير من العبارات مثل « نظرية الصراع السياسي » أو « قانون الغاب » ومن ثم طابق علماء النفس فكرة أن الانسان عدواني بطبعه على الدولة وهي النظام الذي يجمع الناس . وقد قال أحد الفلاسفة الأيونيين الذين عاشوا في القرن السادس قبل الميلاد - واسمه هيراكليس من مدينة افسوس - قولاً مأثوراً وهو : « ان الحرب مصدر كل شيء ومالكة كل شيء ، وأن الصراع هو جوهر الحياة » . وكذلك نجد أفلاطون الذي كرس جزءاً كبيراً من أبحاثه وكتاباتهِ للشئون الداخلية للمدينة اليونانية يرى أن الحرب حتمية فيما يختص بالعلاقات السياسية الخارجية بين الدول

اليونانية (١) • وقد أيد ذلك خطباء أثينا الذين ظهروا على مسرح الأحداث السياسية قبل سقوط استقلال أثينا على يد فيليب المقدوني - مثل ديموستينيس وايسوبراط ، وفي الحقيقة فإن هذين الخطيبين كانا يعبران عن وجهة نظر سادت بلاد اليونان وهي أن الحرب ظاهرة عادية في الحياة السياسية وأن الحرب والسلام كالشمس والمطر ، أي أن الحرب والسلام كتقلبات الجو في الطبيعة (٢) •

ونتيجة لهذه الفكرة فقد آمن الاغريق بأن سيطرة القوى على الضعيف أمر طبيعي وأن من حق الأقوى أن يحكم الأضعف - ويظهر ذلك بوضوح في الأدب اليوناني القديم ، وقد عبر عن هذه الفكرة الشاعر الاغريقي بندار من الناحية العاطفية ، أما المؤرخ ثوكوديديس فقد فلسفها في حوار جدلي ونطق به على لسان سياسي أثيني يخطط لتدمير دويلة جزيرة ميلوس المتمردة فيقول على لسان هذه الشخصية التي تبرر عدوان أثينا على ميلوس « ان العقيدة تجعلنا نؤمن والمعرفة تجعلنا نعرف - أن الآلهة والناس -

(١) Barker, op. cit., p. 193 ff

(٢) Zimmern, op. cit., pp. 245-246

بدافع حتمي تابع من طبيعتهم - يميلون الى السيطرة والتحكم كلما أتاحت لهم الفرصة ، وليس لدينا الا أن نستغل هذه الظاهرة جيدا لأنكم يجب أن تعلموا أنكم أو غيركم سوف يفعل ما نفعل لو تحقق له نفس القوة» (١) . وبالرغم من أن تدمير ميلوس كان صدمة عاطفية في التاريخ اليوناني الا أن أرسطو لم يستنكر هذه المأساة بل كتب عن الحرب يقول : « ان فن الحرب مهارة طبيعية للسيطرة والتملك » انها مثل فن الصيد وهو فن اعتاد الناس على ممارسته ضد الحيوانات المفترسة وضد الناس الذين لا يرضخون لهم بالرغم من أن الطبيعة شاءت لهم أن يكونوا محكومين بواسطة الغير ، والحرب بسبب هذا املاء من جانب الطبيعة (٢) . ومن الغريب أن نفس النظرية جاءت عند ميكيا فيللى عندما برر محاولات التوسع من جانب الدول بأنها أمر طبيعي ، اذ وجهة نظر الاغريق هي أن الانسان « حيوان مقاتل » منذ البداية . وليس حيوانا اجتماعيا فقط ، وان الناس منذ الأزل يبغيون السيطرة عن

(١) Thucydides, V, 105

(٢) Cf. Aristotle, Politics, 1256.

طريق القوة والعنف ، ويذهب بعض الفلاسفة المؤرخين الى أن رسالة السلام لا بد أن تبحث في استغلال طرفة الصراع الغريزي في نفس الانسان وتحويلها الى مجال سلمى ، فمثلا لعبت المباريات الرياضية بين بلاد اليونان دورا كبيرا في اقامة حوار اجتماعي وثقافي بين هذه المدن المتنافرة . ولكننا لا ننسى أن كثيرا ما ظهر حب البشر للعنف وسفك الدماء حتى في هذه المباريات وبخاصة عند الرومان ، وأن الأباطرة الرومان اهتموا اهتماما كبيرا بمثل هذه الرياضة لسبب نفساني وهو صرف نظر مواطنيهم عن ممارسة العنف سواء على الصعيد السياسي أو العسكري وكمحاوله للتنفيس عما يجيش في نفوس مواطنيهم ، اذ الحرب في نظر بعض المؤرخين تنفيس نفسي لغيرته « العدوان » الموجودة في نفوس الناس ، ولكن برتراند راسل يرفض هذه النظرية بقوله : « ليس هناك ما يبرر الاستمرار في هذه البربرية » .

ويخرج المفكرون من تحليل الفرد الى تحليل الأمة على نفس الأسس ، فالحكومات ماهي الا كالفرد تحس بنفس احساسه ولها أخطاؤه ومزاياه ، وبعض الحكومات تتدفع

نحو الحروب بدافع جنون الجماهير نحو الحرب أو ما يسمى
بهستيريا الحرب وهستيريا الجماهير وبخاصة في حالات
الحروب العدوانية ، بصرف النظر عن الجانب الأخلاقي
الذي قلنا انه عامل ثانوى في أحداث التاريخ •

وعادة ماتشعل الحروب العواطف الوطنية ، وقد قيل
ان الوطنية هي الغذاء الروحي للحرب كما أن السلاح هو
غذاؤها في ميادين القتال ، وحب الوطن دافع غريزي
فينا ، والحرب الدفاعية ما هي الا نوع من أنواع الوطنية
القتالية ، ورسالة الوطنية القتالية هي الدفاع عن مصالح
الفرد ونظامه السياسى ضد قوى الشر والعدوان ، ولكن
هناك نوعا آخر من الوطنية وهي الوطنية العنصرية وهي
وطنيات أو مقومات عدوانية تقوم أساسا على الاستعلاء
العنصرى ، وسرعان ما تترجم هذه العاطفة العنصرية الى
عنصرية قتالية عدوانية ، ومن هنا تتبع الحرب العدوانية
والتاريخ اليونانى الرومانى مليء بمثل هذه الأمثلة لأنه مليء
بالحروب العدوانية ، وهو حقل تجارب قد يساعد الباحث
في التاريخ على تفهم النزعات العدوانية الحديثة التى
يشهدها عالمنا المعاصر مثل الحركة الفاشية والنازية

والصهيونية ، وقد يكون الباعث لهذه القوميات العدوانية
تعصب ديني أو عنصري أو تعصب لنظام أو مبدأ سياسي
معين ، ويبدو لقارىء التوراة أهمية العامل الديني في
الحروب التي خاضها الغزاة اليهود ضد أهل فلسطين
الأصليين ، حيث يجاهرون وكأن انتصارهم انتصاراً لدينهم
على دين الفلسطينيين ، ولماذا نذهب بعيداً ألم يصور الشعراء
الرومن انتصارهم على الملكة المصرية كليوباترا بأنه انتصار
لآلهة التير على آلهة النيل (١) ؟ وفي الحقيقة لم يكن الدافع
للعنصرية العدوانية عند العبرانيين هو التعصب الديني
فحسب بل الاستعلاء العنصري أيضاً الذي يظهر في ادعاء
العبرانيين بأنهم شعب الله المختار ، وعلى المؤرخ أن يعالج مثل
هذه العنصرية مجردة عن دوافعها الدينية فهي «عنصرية»
لا أكثر ولا أقل وهي ظاهرة عامة في التاريخ سواء حديثه
أو قديمه (٢) .

(١) لقد جمع الأستاذ الدكتور عبد اللطيف أحمد على ، هذه الأشعار
وترجمها الى العربية في كتابه الشيق « مصر والامبراطورية الرومانية
في ضوء الأوراق البردية » دار النهضة العربية ، القاهرة ١٩٦٥
ص ٢٩ - ٤٠ .

(٢) . . . وهو نفس الادعاء الحديث ، الذي تقوم عليه الصهيونية
في كتاب هرتزل « الدولة اليهودية » .

والعلاقة بين «العدوان» و «العنصرية» وثيقة الصلة،
اذ أن كلا منها يؤثر في الآخر ، والدافع للعنصرية دافع
نفساني يكمن في الاحساس بأن «الأجنبي عدو» (١) ،
والتمسك بالجنس والدم وتقسيم الشعوب الى أجناس
سرعان ما يولد التناحر بينها ، وقد تتخذ غريزة (الصراع)
أو (القتال) الشكل العنصري ومن ثم تتولد الحرب
العنصرية ، ويتهم المؤرخون العبرانيين بأنهم المسئولون
الأوائل عن اشعال نار القومية العنصرية فيقول مايكل
جرانت (٢) بالحرف الواحد: « ان مجتمعنا الحديث لم يرث
من اليهود الأخلاقيات التوحيدية الكبرى التي قدر لها أن
تتشر ، بل توارث عنهم أيضا العنصرية التي كانت نتاج
نعرتهم الدينية ، وقد اتخذ هذا العامل الأخير منذ البداية
الشكل العنصري وهو أمر مختلف اذا ما راعينا أن اليهود
في تكوينهم جنس غير خالص بل مختلط ، فاليهود
لا يعتبرون أنفسهم فقط شعب الله المختار بل انهم الجنس

(١) كلمة عدو في اللغة اليونانية هي اخثروس echthros وهي

تعني في نفس الوقت الأجنبي بينما تعني كلمة كسينوس Xencs

الغريب (ولكن من نفس البلد) وفي نفس الوقت تعني الضيف .

(٢) Cf. Michael Grant, Ancient History, Home Study Series, Methuen a Company, London, 1952, p. 194.

البشرى المختار ، • أضيف الى ذلك أن حركة التبشير اليهودية قد نجحت فى ضم أجناس غير عبرانية الى الدين اليهودى وبخاصة بعض القبائل الأوروبية التى ينحدر منها اليهود المعاصرون الأوروبيون الذين يطلق عليهم اسم «الاشكنازيم» اذن فقد كانت نعمة اليهود الدينية والعنصرية دافعاً ومسبباً لحروب عدوانية ضد الفلسطينيين القدماء والمعاصرين •

وكثيرا ما نجد حالات تخوض فيها أمم الحرب وراء الملك ومن أجل الملك ودفاعا عن جنس الملك الذى كان يعتبر دفاعا عن دينهم فالملوك عند المصريين كانوا آلهة ، كما يدعى الاغريق أن جدهم الأول أيون Ion كان ابن الاله أبوللون ، وكذلك نجد نفس الاحساس عند الرومان عندما آمنوا بأن رومولوس Romulus جد الرومان ومؤسس مدينة روما سليل الربة فينوس والرب مارس اله الحرب ، وقد ادعى ملوك البطالمة فى مصر أنهم من سلالة الالهة (بغض النظر عن ادعائهم انهم من سلالة الاله آمون لكى ينتزعوا احترام المصريين) فقد ادعى بعضهم أنه ينحدر من سلالة هيراكليس البطل الاغريقى

كما ادعى بطليموس السادس أنه سليل الاله ديونيسوس، بل مارس البطالة عادة زواج الأخ بالأخت حفاظا على نقاء السلالة الالهية الحاكمة كما فعل فراعنة مصر من قبل، ثم نجد نكرة الانخراط من جنس أو سلالة مؤلهة تخرج من نطاق الفرد الحاكم الى نطاق الشعب بأكمله عندما يعلن قوم أنهم ينحدرون من سلالة شخصية معينة، فقد ادعى الدوريون بأنهم ينحدرون من سلالة هيراقليس البطل الأسطوري الاغريقى وبرروا حربهم العدوانية ضد أهل البيلوبونيز الأصليين بأنها حرب مشروعة وسموا غزوهم لهذه المنطقة « بعودة أبناء هيراقليس » اذن نجد الاستعلاء العنصرى يسود بعض دوائر المدن الاغريقية ويساعد فى تعصبها وكبريائها . واذا كان الغزاة القاهرون يجدون مبررا لأنفسهم فى قهر الشعوب واحتلال أراضيها فان الشعوب المقهورة سرعان ما تدعى لنفسها أيضا نكرة قومية على أساس أنهم أهل البلاد الأصليين وأنهم وجدوا على الأرض منذ وجودها أى منذ العصر الذى كانت فيه الالهة تسير على الأرض(١) ، ولهذا نسمع فى اللغة

(١) مثلما ادعى أهل ميسينيا التى استعبدتها الاسبرطيون بأنهم وجدوا فى بلادهم منذ أن وجد القمر .

اليونانية عن لفظ *autochthonous* أى من أهل البلاد الأصليين - فمثلا نجد أهل منطقة كارييا فى جنوب غرب آسيا الصغرى وأهل سيكانيا فى غرب جزيرة صقلية - يدعون أنهم أصحاب الأرض الأصليين ، ونفس الاحساس نجده عند الأثينيين اذ أنهم ادعوا بأنهم لم يغزوا آتيكا كما فعل الأسبرطيون والدوريون بل سكنوها منذ البداية وأن جحافل القادمين من الغزاة لم تدنس أرضهم ، ولقد ناقش الشاعر يوربيديس قضية التعصب على أساس الادعاء بالأصالة الموطنية على المسرح بفلسفته الساخرة وبخاصة فى مسرحيته « أيون » البطل الأسطورى ابن الاله أبوللون الذى ادعت أثينا أنه جدّها الأول ، اذ نجد هذا الشاعر الفيلسوف الذى كتب هذه المسرحية وسط مأساة الحروب البيلوبونيسية يستخدم العقل والمنطق فى تحليله لهذا الادعاء (تماما كما فعل المؤرخ ثوكوديديس فى تبيانّه للقوى المستعلية التى تسبب النزعات والقوميات العنصرية العدوانية) فهو يظهر أبوللون وأيون كشخصية مستهترّة تعيث فى الأرض فسادا وتكاد تقطر أنانية وصلافة ، وهو تحليله للمعتدى الذى يبرر عدوانه بأسطورة دينية مخترقة .

وأيضاً نجد الاحساس بالنعرة القومية يخرج من حدود الدولة الى حدود الجنس الشامل فقد أحس الاغريق عامة باستعلاء عنصرى عندما اعتبروا كل من ليس اغريقيا « بربرى » أو أجنبى ولكن يجب أن نبين أن عنصرية الاغريق كانت سياسية ثقافية أكثر منها دينية على خلاف اليهود ، لأن نعرة الاغريق القومية لم تظهر الا فى حالات الخطر العام مثلما حدث عند غزو الفرس لبلاد اليونان ، وذلك تابع أصلاً من ولاء الاغريق لدولة مدينته وحبه لفكرته عنها ، اذ لم يكن الاهتمام عند مجموعة صغيرة من الناس البسطاء فى بلاد ذات مناخ معتدل يدور حول المال أو الزواج بل حول المدينة « الدولة » ولذا تطور الوغى القومى عند الاغريق سريعاً ويظهر ذلك الاحساس فى الخطبة التى نقلها لنا ثوكوديديس على لسان بيريكليس زعيم أثينا ابان الحروب اليلوبونيزية فيذكر لنا كيف أن الأثينى يضحي بجسده فى خدمة مدينته كما لو كان هذا الجسد ليس له ، وفى نفس الوقت يستخدم عقله للدولة كما لو كان لنفسه (١) .

(١) Thucydides, II, 42.

وقد يتساءل الباحث عن أسباب اندلاع الحروب في أثينا خلال القرنين السادس والخامس والرابع قبل الميلاد . وعن دوافع الحماسة والعاطفة لهذه الحروب والحماسة لنظام الأثينيين السياسى أو ما سموه « بالديمقراطية الأثينية » والديمقراطية الأثينية تختلف اختلافا كبيرا عن النظام المعاصر الذى يتخذ هذا الاسم اذن لم يكن نظام الحكم نظاما تمثيلا برلمانيا ، أى لم يكن للشعب ممثلون عنه بل تعنى أن المواطنين الأحرار يتمتعون بحق حضور المجالس الشعبية التى لا ينتخبون لها أعضاء (وكذلك كانت نظرة الرومان السياسية) فكل مواطن اغريقى بحكم وضعه السياسى - هو عضو فى هذه المجالس التى قامت بجزء كبير من ادارة الدولة ، وكان للمجلس الشعبى أو الأكليسيا ecclesia سيادته المستقلة ولم يكن كل عضو حريصا على حضور اجتماعات هذه المجالس ولكن عندما أدخل «نظام الأجر» لحضور الجلسات حرص عدد كبير من المواطنين على حضور هذه الجلسات - وقد أدخل ذلك ضمن تدعيمات بيريكليس الديمقراطية الأثينية فى الربع الأخير من القرن الخامس قبل الميلاد .

وبالرغم من الدعاية السياسية الضخمة التي بثتها أثينا عن ديموقراطيتها واستقلالها لهذه الدعاية في حبها ضد الاسبرطيين الا أن النظام الاسبرطى ، الدكتاتورى الجماعى لم يختلف كثيراً فى الجوهر عن النظام الأثينى المسمى بالديمقراطى بل ربما اشتق الأثينيون نظامهم من الاسبرطيين ، لأن فى كلتا الحالتين نجد نوعاً واحداً من المواطنين يتمتع بحقوق وامتيازات وهم الأحرار الأثينيون فى أثينا والسادة الاسبرطيون فى اسبرطه ، وقد غالطت الدعاية الأثينية الحقيقة عندما اتهمت اسبرطه بالنظام الدكتاتورى الجماعى لأنها حرمت أهل البلاد الأصليين من كل شىء بينما منحت جماعة الاسبرطيين الأسىاد كافة الحقوق •

وفى الحقيقة نجد أن الديمقراطية الأثينية قد فعلت نفس الشىء (وسوف تناقش ذلك فيما بعد) لأن مجلس الشورى أو الجمعية العامة كان يتألف من هؤلاء الذين كانوا يتمتعون بحقوق المواطنة فقط ، وكانوا أقلية بالنسبة لغالبية السكان وقد ذكر أفلاطون أن العدد المثالى لأعضاء مجلس الجمعية العامة هو ٥٠٤٠ عضواً فقط • اذن فهو

حكم « أقلية الأغلبية » ومثل هذه المجالس المخصصة للأقليات وجدت في حضارات كثيرة سالفة لحضارة اليونان كالحضارة المينوية في كريت ، وعلى أى حال فقد كان هؤلاء المواطنون الأحرار هم جسد الأمة الأثينية وهم الذين تشتعل قلوبهم بالغيرة والقومية والوطنية من أجل مدينتهم ، حتى أن الفرسان أنفسهم علتهم الدهشة لطاقة هؤلاء المواطنين الزائدة عن الحد ، فيسجل لنا هيرودوت همس أحد أمراء الفرسان إلى مسثول اسبرطى يعبر فيه عن سخطه واحتقاره « هؤلاء الذين يجتمعون في السوق العامة لكى يخادع كل منهم الآخر بالكاذب والوعود الخاوية (١) » كما سجل لنا أيضا ملاحظة أمير فارس عن جمهور المواطنين فى أثينا بقوله : « انهم يتدخلون بجنون فى شئون الدولة وكأنهم تيار نهر فاض شتاء وقلب الأشياء رأسا على عقب » اذن فالجمهرة الفوغائية كانت صلب نظام الحكم الأثينى حتى أن أكثر الحكام الأثينيين ميلا للديمقراطية وهو كليون - لم ير فى « التجمهر » مقدرة على الحكم أى لم ير فى المجلس العام قدرة على حكم البلاد.

ونجد أفلاطون عندما يسجل لنا قائمته عن نظم الحكم
الانسانى يورد ديمقراطية الأثينيين فى نهاية القائمة لأنه
أشار الى خطورة الانحراف اذا ما أسىء استخدام
الديمقراطية لأنه من السهل جدا إثارة الفسوغاء بالخطب
الحماسية ذات المواقف الدرامية (١) . ولكى يتجنبوا مثل
هذا الخطأ قام الأثينيون بإنشاء مجلس آخر يناقش الأمور
قبل عرضها على الجمعية العامة وهو مجلس الشورى *Boule*
ولكن القوة الفعلية ظلت متمركزة فى المجلس الشعبى
لكثرة عدد أعضائه اذ اعتبر هو «الشعب» يقرر . صـ
«الشعب» ، وسيكلوجية التجمهر أمر جدير بالدراسة لأن
فى التجمهر منطلق للعواطف المجنونة التى تفقد
الصواب (٢) ، ومن ثم فقد دفع ذلك الى ظهور الدياجوجية
فى أثينا ، ودفعت أثينا ثمن الجنون الذى سببه فى الجماهير
وفى قراراتها العمياء . وخلاصة القول ان الهيستيريا
القومية تكمن فى التجمهر ، والتجمهر يؤدى الى العمى

(١) Cf. Barker, op. cit., pp. 294-300 and pp. 333-337.

(٢) القى ترمون مسئولية الحرب على النظام الجماهيرى الأثينى

الظر مرجعه السابق ص ١٥٩ .

والضلال ، وخير مثال على هستيريا التجمهر يوجد في
المجلس العام الأثيني وفي القرارات العمياء التي اتخذها ،
ولهذا فان أفلاطون معذور عندما يسمى ديمقراطية
الاثينيين فوضى *anarchia* .

ولقد أعجب الكثير من الكتاب بوطنية الاغريقى لدولته
ولكن مثل هذا الاتجاه يجب أن يتجرد من مميزاته عندما
تنقلب الوطنية الى عدوان وحرب عدوانية ، والا لما أدان
العالم الحديث الفاشية والنازية والصهيونية ، وأقام من
أجل ذلك محاكمات نورمبرج لمحاكمة مجرمى الحرب
من النازيين ، وكما ندين الوطنية العدوانية الاغريقية
يجب أن ندين الوطنية العدوانية الرومانية لأنها كانت
مصدر الكثير من الحروب ضد شعوب مسالمة، وفي الحقيقة
فان هذه القومية العدوانية هي المسئولة عن حالة الفوضى
السياسية بين بلاد اليونان ، اذن فأسباب الحروب العدوانية
هي « الفوضى السياسية أولا ثم الاحساس بالقومية والوطنية
العنصرية ثانيا ، وكما لاحظنا أن لكل مرض علاجا وأن
التطورات قدمت حلولاً كثيرة لمشكلة الفوضى السياسية
فالفلسفة اليونانية ابان القرن الرابع قبل الميلاد - ان لم

تكن قبل ذلك - دعت الى الشمول والارتفاع عن الوطنية الضيقة المحدودة وذلك عندما دعت الى الوحدة الهلينية لكل البلاد اليونانية كخطوة أولى ، وكان الخطيب ايسوقراط هو الداعى الأول لهذه السياسة (ويقال ان ايسوقراط استقى فكرته من فيلسوف سوفسطائى اسمه جورجياس عاش فى القرن الخامس قبل الميلاد) ، ولكن الفكرة أقدم من ذلك لأننا نجد بذورها ممتدة الى أعماق الفكر اليونانى مثل التجمعات والأحلاف الدينية والمباريات الأولمبية التى وجدت بين الاغريق منذ وقت مبكر خاصة أن بلاد اليونان تمتعت بعدد من المراكز الدينية ، وعلى أى حال فبالرغم من وجود العنصرية ما بين ما هو هلينى وغير هلينى فقد قضت هذه الدعوة على القومية الاقليمية الشعبية بين دويلات اليونان وقضت على العداء التقليدى الضيق الذى كنا نسمع عنه وكان بداية للمناداة بحركة أشمل وأوسع من الدائرة الهلينية، فمثلا نجد ايسوقراط يقول : «ان لقب يونانى لم يعد دليل عنصر بل رمز ثقافة» وخير مثال على ذلك فى التسارىخ اليونانى نجده فى حركات التأغرق من جانب بعض الشعوب الغير هلينية الجنس مثل

أهل ليكيا والمقدونيين ، وأخذت الثقافة تحل محل الجنس
فى مفهوم القومية الهلينية وبالرغم من هذا التقدم الكبير
فى توسيع دائرة الفكر الانسانى الا أن النزعة الهلينية
العنصرية سرعان ما كانت تتحول الى وطنية عمياء وبخاصة
عندما تصادم مع شعوب أجنبية كالفرس وغيرهم من
الشعوب الغير يونانية ممن سماهم الاغريق «البرابرة» •
لم تكن الفلسفة وحدها هى المنبع الذى نادى بالتعالى
عن العنصرية والتعصب بل أسهمت الأديان بدورها فى
ذلك ، عندما بدأ الاتجاه نحو الايمان بالتوحيد ونبد الآلهة
المتعددة وقد أسهمت البشرية كلها فى ذلك ، وبدأت
دعوات تقول ان هناك ربا واحدا لكل الناس مهما اختلفت
أجناسهم وفى تشيد آمون المصرى الذى كتب فى عهد
تحتمس الثالث (١٤٧٩ - ١٤٤٧ ق م) نجد اتجاها نحو
« عالمية الآلهة » وفى القرن الرابع عشر قبل الميلاد نجد
أحد الملوك المصريين الفلاسفة اختاتون يخرج بحركة
تبشيرية وحدانية عالمية تقول ان آتون (قرص الشمس)
يسطع على مصر (الحاكمة) كما يسطع على سوريا وبلاد
النوبة المحكومة ، وبالرغم من أن حركته ماتت بعد موته

الا أن فكرة التوحيد بعثت من جديد على أيدي أنبياء بني إسرائيل ثم المسيحية ثم الاسلام ، بل في بعض تعاليم الفرس الوثنية من نادت بأن هناك الها واحدا لكل الناس وأن الناس كلهم متساوون في الحقوق لا فضل لأحد على أحد وبذلك ظهرت الدعوة بأن البشر أخوة •

وعلى أي حال فإن الأمر بالنسبة للاغريق كان يكمن في تطور الفلسفة اليونانية ، فمنذ نهاية القرن الخامس قبل الميلاد أو بعد ذلك بقليل بدأت دعوة السوفسطائيين الفلسفية السياسية ، وكان السوفسطائيون فلاسفة متجولين يبشرون بمبادئهم أينما ذهبوا ، وكانوا يمثلون التعليم الأكاديمي بل هم أقرب الى أساتذة جامعة شعبية متقلة ، وكان جوهر فلسفتهم يكمن في النقاش والحوار والقدرة على الجدل والمراوغة في النقاش فكانوا يستطيعون أن يهاجموا الشيء والدفاع عنه بنفس القوة ، وقد يؤخذ عليهم ذلك عيبا إذ أنهم كانوا يبذلون طاقة كبرى في التلاعب الفكري والحوار الجدلي ، ولكنهم بالرغم من ذلك علموا الاغريق البرود في الفكر والتأني في استطلاع السبب والمسببات وتجنب الهيستيريا الحمقاء قبل اتخاذ أي قرار ، كما نادوا بأن البشر

متساوون في الحقوق وأشهرهم كان اتيفون وهيراكليتوس
وديموكريتوس صاحب نظرية الذرة وقد اعترف الأخير
بحقوق الدولة ولكنه آمن « بأن الرجل العاقل هو الذي
ينفتح أمامه العالم بأسره وأن البلاد التي تنبعث منها الروح
الطيبة هي بمثابة العالم بأسره » .

ومهما يقال عن فضل الفلاسفة السوفسطائيين والأيونيين
في القرنين السادس والخامس ق.م فإن الدعاة الأول
لفكرة العالمية كان مبعثها أصحاب المدرسة الرواقية ، اننا
لا ننكر اسهام أفلاطون وأرسطو ، ولكن سبق أن
استعرضنا كيف أن هذين الفيلسوفين تعصبا للمدينة الدولة
فتأثرت آراؤهما بذلك . وبعد موت سقراط عام ٣٩٩ ق.م
بزغت شمس المدرسة الرواقية التي أنشأ زينون القبرصي
تواتها في أثينا ما بين ٣٣٥ - ٢٦٣ ق.م ولما كانت قبرص
سوريا أو فينيقيا وأنه كان يتحدث بلغة سامية ، وعلى
مستعمرة فينيقية وسورية فمن المحتمل أن زينون (١) هذا
أى حال فقد نادى الرواقيون بالعالمية وربما حاول
الاسكندر تطبيق هذه الفكرة سياسيا في دعوته لتوحيد

(١) انظر عثمان أمين ، المرجع السابق ص ٤٦ ، وما بعدها .

العالم ، وان مثل هذه الدعوة الفلسفية قللت من ضغط
العنصرية القومية ولم تقض عليها لأن القضاء عليها لم يتحقق
الا على أيدي الرومان وبالقوة ، بل ان الفلسفة الرواقية
انتشرت في روما نفسها وأصبحت تمثل وجهة نظر الطبقة
المثقفة وأصبح تدريسها جزءا من الاعداد للحكم وذلك أثناء
القرن الثاني قبل الميلاد ، كما أشاد بها الكثير من زعماء
الكتابة والسياسة عند الرومان مثل شيشرون ، بل يرى
بعضهم أن فكرة الواجب ازاء الدولة عند الرومان نبعت
أساسا من تعاليم المدرسة الرواقية ، ففكرة العالمية عند
الرواقين هي ترجمة لفكرة السلام الروماني (١) ، فقد
كتب عن السلام الروماني كتاب من مختلف الجنسيات -
كتب عنه سينيكا الأسباني وبليني الأصغر الايطالي
وأرشميدس اليوناني ، تماما كما كتب عن عالمية الوجود
الكثير من الفقهاء الرومان من مختلف الجنسيات مثل
سالفوس جوليانوس التونسي وبابيان الافريقي وأوليبيان
السوري ، ومما لا شك فيه أن المسيحية (٢) قد أكملت

(١) نفس المرجع ص ٢١٤ - ٢١٦ .

(٢) نفس المرجع ٢٧٣ - ٢٧٩ .

دعوة الرواقين كما أكمل الاسلام دعوة المسيحية وهذا
أمر جدير بالمعالجة فى مكان آخر ♦

ثالثا - تخلخل النظام الاجتماعى :

عاجلنا فيما سبق الفوضى السياسية التى سادت المدن
اليونانية نتيجة للتعصب الوطنى، مما أدى الى الصدام المسلح
بينها ، ولا شك أن الطبقات الحاكمة فى دويلات المدن
اليونانية كانت العائق الأول لقيام وحدة سياسية وتعاون
اقتصادى ، ومن ثم فإن مسئوليتها عن الفوضى السياسية
مسئولية كبيرة ولهذا علينا أن نلقى نظرة شاملة وعامة على
النظام السياسى والاقتصادى فى المدن اليونانية ♦

يعتبر الشعراء والكتاب والفلاسفة اليونانيون مصدرنا
الأول للكثير من المعلومات عن هذا الجزء من البحث ، انما
تجد شعراء اليونان فى القرن السادس والخامس قبل الميلاد
يقبلون راضين النظام الاجتماعى السائد وقتئذ وهو النظام
الاقطاعى الاستغلالى ، ويقبلون أيضا وجود نظام العبيد
كحقيقة مسلمة لا تقبل النقد أو المعارضة ، كما أن النظام
الاجتماعى كان يقوم على أساس الوراثة الاقطاعية كما لقي

هذا النظام قبولا من جانب بعض الفلاسفة ، فأفلاطون وأرسطو لا يدينان نظام الرق بل يقبلانه ويعترفان به (١)، والحق يقال كان الرواقيون أول من بدءوا الجدل حول وجود العدل الاجتماعي أو عدم وجوده في نظام الرق (٢) وبالرغم من أن نظام الحكم قد تغير في بلاد اليونان بعد طرد الفرس وتحول من حكم الفرد للشعب إلى حكم الشعب للشعب أو حكم الجماعة للجماعة - وهو ما تعنيه كلمة ديمقراطية - إلا أن النظام لم يتغير في جوهره عما كان عليه من قبل وبخاصة في نظرتة إلى نظام الرق ، فقد حرمت التشريعات الديمقراطية الجديدة العبد من جنى أى من الثمار السياسية أو الاجتماعية التي اكتسبها المواطن الاغريقي ، حتى النساء اليونانيات أنفسهن لم يعتبرن «أحرارا» ولم يتمتعن بحقوق المواطنة ، أضف إلى ذلك أن عددا كبيرا من السكان اعتبرهم النظام الجديد غرباء عنه مثل طبقة الصناع .

(١) عن الروى ورأى الفلاسفة الاغريق انظر .

Robert Schlaifer : Greek Theories of Slavery from Homer to Aristotle, Harvard Studies in Classical Philology 47, 1936, pp. 165-204, cf Barker, op. cit, pp. 139, 310, 374.

(٢) عثمان أمين المرجع السابق ص ٣٥٤ .

اذن فالديمقراطية الأثينية كانت ديمقراطية مغلقة على
الذين يسمون أنفسهم بالأحرار فقط (حتى دون نسائهم)
وهم الذين اعتبروا مواطنين كاملين *Politai* وكان
عددهم لا يتجاوز نصف عدد السكان ، ومن العجيب أن
النظام الاسبرطى الذى ظل مادة للحرب الباردة الأثينية لم
يكن يختلف فى جوهره عن النظام الأثينى بل ربما كان
أكفاً منه ، فقد تمتع الاسبرطيون بمساواة كاملة فيما بينهم
وشاركوا فى عملية الاقتراع الانتخابى وحرّم من هذه
المميزات طبقة المستعبدين أو أهل البلاد الأصليين ، اذن
فلا فرق بين ديمقراطية الأثينيين ونظام الحكم الاسبرطى
الجماعى بل يمكن أن نقول اذا كانت الديمقراطية هى منح
مميزات لبعض الناس دون غيرهم ، فان النظام الاسبرطى
يعتبر أيضاً ديمقراطياً ، بل ان هذا الأخير كان أكثر كفاءة
من النظام الأثينى ، اذ كانت له شخصيته الادارية والتنظيمية
ومن الغريب أن الأثينيين أنفسهم لا ينكرون أنهم استقروا
مصادر ديمقراطيتهم من المساواة التامة التى تمتع بها
المجتمع الاسبرطى الحاكم وبخاصة فيما يختص بنظام ملكية
الأرض مما دفع الأثينيين الى المناداة فى أكثر من موقف
بإعادة تقسيم الأراضى *re-distribution of land*

وهذا فى الحقيقة هو نواة الحركة الديمقراطية الحق
والتي اكتملت فى عصر بيركليس فى القرن الخامس قبل
الميلاد ، ومن الجدير بالذكر أن اسبرطة قدر لها أن
تشهد تجربة اشتراكية كبرى فى القرن الثالث قبل الميلاد
حيث لعبت الطبقات الحاكمة دورا كبيرا فى تطبيق هذه
التجربة الاشتراكية الفريدة فى نوعها فى التاريخ •

لم يكن النظام الاقتصادى أقل اضطرابا من النظام
السياسى والاجتماعى خاصة ان النظام الاقتصادى كان
مرتبطا بالنظام السياسى فى المدن اليونانية ، فمثلا فى
اسبرطة عانى المواطنون أعباء اقتصادية ضخمة لأن نظامهم
السياسى - حيث أقلية عنصرية تحكم أكثرية - ألقى عليهم
التضحيات فى سبيل السيطرة على الموقف ، وعلى أى حال
أدرك المفكرون الاغريق أنفسهم أن المتاعب الاقتصادية
سببها المشاكل السياسية ، ولم يكن المؤرخ ثوكوديديس
أول من لاحظ ذلك بل لاحظته أيضا معاصره الخطيب
انتيفون الذى قال ان التفاوت فى الامتيازات الطبقة هو
سبب الفوضى السياسية وهى التى تولد عنها صراع الطبقات
الذى اجتاحت المدن اليونانية فى القرن الرابع ق.م ، لقد

ربط أرسطو بين الاقتصاد القومي ورسوخ النظام السياسى وقد قال فيلسوف من جنوب غرب آسيا اسمه هيراكليديس قولاً ماثوراً وهو : « من السهل علينا أن نكون خيرين مادامنا نجد ما نأكل » ، كما لاحظ ايسوقراط أن المعسدين معذورون فى استهتارهم تجاه الدولة ، وقد ازدادت الأحوال الاقتصادية فى بلاد اليونان سوءاً منذ القرن الرابع قبل الميلاد حيث انتشر الفقر والبطالة واللامبالاة بينما فشلت الحكومات أن تجد علاجاً لذلك حتى بتشجيع الهجرة ، كما فعلت حكومات القرن الثامن والسابع قبل الميلاد ، وقد يتساءل بعض ما شأن التفاوت الطبقي وشأن الحروب فى بلاد اليونان ؟ ولكنى أجيب على ذلك بأن التفاوت الشاسع بين الطبقات الاجتماعية فى بلاد اليونان كثيراً ما زج بالبلاد فى حروب كثيرة وإن الاقتصاد كان العامل الديناميكى (ولا يزال) فى إعلان واستمرار الحروب ، إذ أدى ذلك الى :

- ١ - تدخل بعض المدن اليونانية فى حرب لتصرة طبقة اجتماعية معينة فى مدينة أخرى .
- ٢ - وجود طبقة تحت دائماً على اشغال الحروب من

أجل الحصول على غنائم وبخاصة العبيد الذين كانوا يقومون بدور الآلة لأصحاب ورجال الأعمال وكبار الزارعين •

٣- اندلاع أكثر من حرب نتيجة لثورات الطبقات المغلوبة على أمرها مثل العبيد ولتناقض كلا من هذه النقاط على حدة :

ان تدخل بعض المدن اليونانية في حروب من أجل انتقاذ طبقة حاكمة في مدينة أخرى يتصل بصراع الطبقات في بلاد اليونان ، فقد شاع السخط السياسي بعد تدهور الحواجز التي كانت تفصل بين المواطنين ، وقد عاصر ذلك تطورات في الاقتصاد مثل اختراع النقود الذي يعتبر انجديدا ثوريا وبداية للصراع الاجتماعي بين الأقليات الحاكمة (الاوليجاركين) والأغلبية التي تطالب بالمساواة (الديموقراطيين) وكان معظمهم مواطنون معدمين ، وتعرف الحروب الاجتماعية في اللغة اليونانية باسم Stasis وكان أول من حدد نوعية هذه الحروب المؤرخ ثوكيديديس عند وصف الحرب الأهلية الاجتماعية التي حدثت في

جزيرة كوركورا عام ٤٢٧ ق.م بعد أن ثار المضطهدون ضد الطبقات الحاكمة المضطهدة وسالت الدماء غزيرة تملأ الطرقات ، وسرعان ما انتشرت الثورة الاجتماعية في بقية العالم اليوناني اذ انقسم العالم الاغريقي الى طبقتين اجتماعيتين متقاتلتين وأصبح ولاء المواطن لفته الاجتماعية يغلب على ولائه لدويلة مدينته ، ويسجل لنا أفلاطون كيف أن المدن اليونانية انقسمت الى جبهتين كل منهما تربص بالأخرى كما لو كانا جيشين متحفرين للقتال ، اذن فالحرب الأهلية الاجتماعية سببها انتشار الفوضى السياسية في العالم الهليني بل أدت أحيانا الى حروب خارجية Polema لأن الطبقات الاجتماعية المتقاتلة ساعدت بعضها البعض عبر الحدود على المستوى الدولي ، ولقد سبق أن مر العالم الاغريقي بحركة مشابهة عندما راحت الطبقات الجديدة تسقط الارستقراطيين الحكام وتفسح المجال « للطغاة » خلال القرن السابع والسادس قبل الميلاد كزعماء للطبقات الشعبية ، ونتيجة لذلك فان الارستقراطيين كانوا يرسلون مساعدات الى المدن اليونانية التي يطلب حكامها الارستقراطيون النجدة ، وكانت اسبرطة

دائما تقدم مثل هذه المساعدات لأن أثينا كنت المدينة المناهضة لحكم الارستقراطيين ، وكم تدخل الاسبرطيون لاسقاط الطغاة كما تدخلوا الى حد كبير في جزيرة ساموس ، وكما ساعدوا في اعادة الأسرة الأرستقراطية الأثينية مثل أسرة الكمايون الى الحكم ، ولذلك أدان أفلاطون نظام الطغاة لتدخله في شئون المدن اليونانية الأخرى ، ثم اختفى نظام الطغاة من بلاد اليونان الا أنه ظل موجودا في جزيرة صقلية ، حيث التفاوت الكبير بين الأثرياء والمعدمين (كما لاحظ أفلاطون) ، وكان الصراع الطبقي في جزيرة صقلية أشد عنفا مما كان عليه في بلاد اليونان لأن الطبقات كانت تستدعى دائما قوى خارجية ضد بعضها البعض ، فقد استدعت الأسرة الأرستقراطية في مدينة سيراكيوزة والتي كانت تعرف باسم أسرة الـ Camoroi الطاغية جيلون من مدينة جيلا ليخمد ثورات المعدمين عام ٤٨٥ ق.م وفي بعض الأحيان نجد الأحزاب الاجتماعية المتقاتلة على استعداد لطلب العون حتى من قوى أجنبية غير اغريقية مثل قرطاجة ، وقد كان طلب المساعدات العسكرية من خارج المدن اليونانية ضد طبقات اجتماعية معينة أمرا

شائعا فى بلاد اليونان بالرغم من أن كلا من الطرفين المتقاتلين كان يدعى تمسكه بالمبادئ التقليدية للمدينة اليونانية وهى الحرية والاستقلال والاكتفاء الذاتى ، كما وضع ثوكوديديس ذلك فى معالجته للحروب اليلوبونيزية وفى كل مكان بذل القادة الشعيون مجهودات لكى يقنعوا الأثينيين والاسبرطيين على الجلوس معا لعقد السلام .

لقد شبه أفلاطون النظام الأرسقراطى الأوليجارخى بالجسد المريض الذى تتصارع أعضاؤه مع نفسها ، وأن المدينة سرعان ما تصبح مريضة تبعا لذلك فهى سرعان ما تتورط فى حروب بسبب طلب المتقاتلين مساعدات من خارج الحدود ، وقد تزايد احساس تفضيل الولاء للنظام الاجتماعى على الولاء للدولة فى العصر الرومانى ، حيث كانت الأطراف المتقاتلة تستدعى روما لمساعدتها ، والحق يقال ان هذه الظاهرة لم تكن فى بلاد اليونان فقط بل نجدها حتى فى قرطاجة أيضا فعندما ضاق الأوليجاركيون ذرعا بأراء هانيبال فضلوا دعوة الغزاة الرومان عام ١٩٦ ق.م ضد زعيم البلاد نفسه .

يقول ايرب « ان التاريخ اليونانى غنى بنماذج كثيرة

المبطولات الرائعة ولكنه فى الوقت نفسه ملئ بمواقف صارخة للخيانة . وأن من بين الخونة من هم أعظم الساسة الاغريق ، - اذن فالخيانة مشكلة أخرى تلى مشكلة الولاء للنظام الاجتماعى ووضعه فوق الدولة ، ومن بين الأمثلة على الخيانة ثيموستوكليس بطل سلاميس ، نجده يهرب ويقبل أن يجند نفسه للعمل مع الفرس فى نهاية أيامه ، وكذلك الزعيم الكياديس الذى هرب من أثينا الى اسبرطة ووضع أسراراً خطيرة بين أيدي الاسبرطيين سهلت لهم الاستيلاء على أثينا ، ونجد أمثلة متعددة بين الاسبرطيين أنفسهم مثل خيانة الملك كليومينيس وتأمره ضد الحلف اليلوبونيزى الذى تعتمد عليه بلاده ، وكذلك خيانة الملك باوسانياس بطل معركة بلاتيا فى الحروب الفارسية اليونانية حيث نجده يتهم بالتواطؤ مع الفرس ضد الاغريق ، ثم التآمر مع الهيلوت ضد السادة الاسبرطيين ، وهناك أمثلة عديدة على خيانات كانت السبب فى اندلاع العداء بين بعض المدن المختلفة ، وبصرف النظر عن الحماسة العمياء للاغريقى تجاه فكرة سياسية أو عنصرية معينة التى قد تدعوه للخيانة ، فقد كان « الفقر » هو العامل الأساسى

للخيانة • وكانت « الرشوة » لا تقاوم من جانب الاغريقى
المعدم ، وقد ذكر هيرودوت أن الاسبرطى لا يرفض
الرشوة أبدا كما استاء بوليبيوس فى القرن الثانى قبل الميلاد
من نهم الموظفين الاغريق ، وعلى أية حال فإن التفاوت بين
الفئات الاجتماعية المختلفة على مستوى العالم الاغريقى هو
العمل الأساسى فى اشغال الحروب •

وثمة عامل آخر له تأثيره فى المتاعب الداخلية وبخاصة
فيما يختص بالاضطرابات الاجتماعية وهو « نظام الرق »
ومعناه وجود قطاع من الناس محرومين من كل الحقوق
حتى « الانسانية » ، وقد ساد هذا النظام فى معظم دول العالم
القديم وبخاصة فى آشور وبابل ، ولكن بالنسبة لبلاد
اليونان فقد زاد عدد العبيد منذ أواخر القرن السادس
وأوائل القرن الخامس حيث كانت جزيرة خيوس بالقرب
من شاطئ آسيا الصغرى تقوم بدور السوق الدولى لتجارة
العبيد ، وكان العبيد مصدرا للطاقة البشرية ويقدر الأستاذ
«جوم» أن من بين عدد سكان أثينا فى عام ٤٣٠ ق.م وهو
حوالى ١٥٥٠٠٠ نسمة ما يقرب من سبعين ألف عبد ومن
عدد سكان أتيكا كلها الذى كان حوالى ٣١٥٠٠٠ نسمة

كان من بينها ١١٥٠٠٠٠ عبد ، وقد زاد عدد العبيد وأهميتهم في الاقتصاد ابان القرنين الثاني والأول قبل الميلاد نتيجة لحروب روما في الشرق ، ويقال ان ما يقرب من ٢٠٪ من سكان روما أو ثلثها كانوا من العبيد ، وفي هذا الوقت كانت جزيرة ديلوس القريبة من آسيا الصغرى هي سوقهم الدولية ، كما كانت مدينة ليفربول الانجليزية في العصور الحديثة ، وكلما زاد عدد العبيد ساءت أحوالهم الاجتماعية لدرجة لا توصف ، وقد بلغ الظلم الاجتماعي ضد العبيد أقصاه في مناجم لاوريون مصدر الفضة الأول لمدينة أثينا ، وكان الحال أشد سوءا في روما لدرجة أن الروماني رأى أنه من الأوفر اقتصاديا أن يشتري العبد ويستهلكه حتى الموت ، ثم يشتري آخر على أن يعتنى بالعبد ليعيش طويلا وزيادة أعداد العبيد كانت نتيجة للحروب ، وأصبحت الحرب تدفع بأيدي عاملة رخيصة ومن أجل ذلك فقد كان هناك من يحرص على زج البلاد في حروب كي يستفيد من العبيد ، كما فعل الإسبرطيون ضد الهيلوت في الحروب الميسينية (١) اذن الحرب لم تكن

(١) كذلك يستفيد الصهاينة اليوم من رخص الأيدي العاملة =

مشروعاً سياسياً بل كانت ذات هدف اقتصادى وعلى ذلك
فبدلاً من التخلص من الشعوب المهزومة ارتأى الاغريقى
أو الرومانى أنه من الأفيد أن يبيع السكان كعبيد لتغطية
نفقات الحرب •

لقد كانت آسيا الصغرى هى مصدر العبيد الأكبر لروما،
وقد أغرق السوق الرومانى بجموع من العبيد نتيجة
للحرب هناك ، كما أن جامعى الضرائب الرومان استرقوا
الفقراء من الناس لعجزهم عن دفع المتأخرات • كما تدفقت
حشود العبيد على روما بعد معارك قيصر الدامية ضد الغالين
والتي سجلها فى كتابه « عن الحروب الغالية (١) » ، وفى
كلتا الحالتين استفادت طبقات الرأسمالية الرومانية من سبائك
الحرب ، ومن الواضح أن مجلس الشيوخ الرومانى تردد
كثيراً فى اتخاذ عمل حاسم ضد قراصنة البحر الأبيض
المتوسط لأنهم كانوا خلية حية فى نقل العبيد والاتجار فيهم
وكانت روما هى المستهلك الأول لهم ولم تتخذ روما اجراء

= الفلسطينية داخل الأرض المحتلة ، ووفرناها فى تنفيذ مشروعاتهم
واستغلال البشر لا يقل أهمية عن استغلال مصادر الطاقة والأرض •

De Bello Gallico.

(١)

حاسما ضد القراصنة الا عندما زادت سطوة هؤلاء القراصنة
وكادت أن تهدد مصالح الامبراطورية الرومانية نفسه .
عندئذ كلف السناتو بومبي العظيم بتطهير البحر الأبيض من
خطر القراصنة .

ولم يكن السكان في المستعمرات الرومانية أسعد حالا
يل تدهورت حالتهم الاقتصادية منذ القرن الأول قبل
الميلاد ، حتى مصر التي لم تكن بعد ولاية رومانية عندما
نقش حجر رشيد والذي يصور حالة اقتصادية بشعة
واضطرابات حدثت بدافع الفقر والعوز وكان هذا بداية
لمتاعب جديدة للحكام .

كانت هناك حركات اصلاحية ولكنها كانت حركات
قليلة مثل الاصلاح الاشتراكي المتطرف الذي خبرته
اسبطة في عصرى الملك اجيس الرابع (٢٤٤-٢٤١ ق م)
وكليومينيس الثالث (٢٣٥ - ٢١٩ ق م) وبعض هذه
الاصلاحات الاجتماعية لم يقدر لها النجاح كحركة
الأخوين جراكوش (١٣٣ ، ١٢٢ ق م) وكانت هذه
التجربة الديمقراطية الوحيدة التي شهدتها روما

والتي - بالرغم من فشلها - شددت اليها قلوب المظلومين من كل ناحية ، وسرعان ما أدى سوء الأحوال الاقتصادية - سواء عند الشعوب المقهورة أو العبيد - الى تفجر حركات تمرد واسعة ومن ثم اضطرت روما لخوض حروب دامية للقضاء على هذه الثورات ، لقد استخدمت روما القوة داخل ايطاليا نفسها ضد الايطاليين الساخطين والعبيد المتمردين ، وذلك في أعقاب الحرب البونية الثانية . وبعد تجربة تيريوست جراكوس الاشتراكية الفاشلة اندلعت ثورات وحروب ضد روما وبخاصة في آسيا الصغرى وجزيرة صقلية - التي اشتهرت بأنها معقل العبيد ومركز ثوراتهم - شهدت في القرن الثاني قبل الميلاد ثورة تحت زعامة عبيدين هما يونوس وسالانيوس ، وبعد ضم مملكة برجامون الى روما حرض أحد أفراد أسرة اتالوس - من زواج غير شرعي - المواطنين والعبيد على أن يهبوا في مواجهة محاولة الضم الروماني لبلادهم ، وكانت دعوته موجهة للمعتمدين والوطنيين والعبيد على السواء وهذا الزعيم اسمه ارستكونيكوس ، كما شهدت صقلية حركة تمرد أخرى ما بين ١٠٣ و ٩٩٠ ق.م عرفت بضرائوتها وبربريتها

عندما قاد سبارتاكوس جحافل العيد وسيطر على مناطق شاسعة في جنوب ايطاليا ، ولكن الرومان أخمدوا هذه الثورة ببربرية لم نسمع عنها في التاريخ من قبل ، وقد ادعى بومبي العظيم شرف القضاء على هذه الثورة ومن العجيب أننا نجد ابن بومبي وهو سكستوس يجنّد جيشه من العيد - ضحايا والده - بعد ثلاثين عاماً ليحاول السيطرة على الحكم في روما •

وأخيرا وليس آخرا يجب ألا تنسى الإشارة الى الحرب الاجتماعية التي خاضتها الشعوب الايطالية ما بين ٩٠ - ٨٩ ق م من أجل الحصول على حقوقها السياسية •

وبعد ثلاثة عشر عاما من الصراع والكفاح شاء القدر لأغسطس أن يتصر ، وكان تأسيسه للحكم الامبراطوري نهاية وصدمة للحركات الثورية التحريرية بالرغم من الاصلاحات التي أدخلها هذا الامبراطور للتخفيف من التناقض بين الطبقات ، اذ أنهى حروب العيد بالرغم من أن الامبراطورية شهدت حركة بيع جماعية لليهود كعيد في عصر تيتوس وهدريانوس ، وعلى أي حال فقد قل عدد

العبيد في العالم الروماني بعد تأسيس الامبراطورية • كما شهدت هذه الفترة اتجاها نحو معاملة انسانية كما زاد العتق للعبيد فكانوا أحسن حالا من رعايا المدن ومعدميها بل من العمال الزراعيين Coloni الرومان أنفسهم •

رابعا - أزمة القيادة وأثرها على الحرب والسلام :

سبق أن أشرنا الى أن التفاوت بين الطبقات في المجتمع اليوناني والروماني كان - وان كان ذلك غير مباشر - سببا من أسباب اندلاع الحروب ولعلنا نتصور مدى حدة الصراع الطبقي في العالم القديم ، لو أدركنا خطورة هذا التفاوت في المجتمعات الحديثة برغم تراكم النظم الانسانية والاشتراكية التي جاءت نتاجا لأعمال الفلاسفة والمفكرين وما تلى ذلك من ثورات اجتماعية عبر القرون •

ومما لا شك فيه أن الحكام كانوا أقرب الناس تأثيرا بمشاكل التفاوت الطبقي فحتى العصر الحديث ظل النسب والثراء من الاعتبارات الهامة التي على أساسها كان يختار القائد أو الحاكم ، ومن ثم فإن هذين العاملين ضيقا دائرة المرشحين للزعامة والحكم وجعلاهما وقفا على نخبة معينة

دون اعتبار لعامل الكفاءة أو الاستعداد العقلي والنفسى لهذه
الوظيفة ، وكثيرا ما أدى ضعف الحاكم الى فوضى سياسية
وبالتالى اندلاع الحروب ، أضف الى ذلك سطوة
الارستقراطيين فى العالم القديم وحبهم للقتال ونزعتهم
الطبيعية نحو العدوان ، فالحرب عندهم رياضة كالصيد فى
وقت السلام (١) ، ولم يكن ذلك وفقا على الحال فى بلاد
اليونان وحدها ، لأننا نجد فى مصر مثلا فى القرون الأخيرة
قبل أن يفقد هذا البلد استقلاله - نجد طبقة ارستقراطية
حاكمة ميالة الى القتال والاقتيال ، وفى بلاد اليونان مثلا
نحس بسطوة هذه الطبقة وشدة حبها للحروب حتى من
بين أبيات الالياذة والأوديسا ، وقد سبق أن تناولنا مشكلة
الحكم فى اسبرطة التى كانت الحرب فيها أمرا يوميا ليس
بغريب أو مستغرب كما أشرنا الى ملاحظة العلامة ترمون
Zimmern عن اهتمام الأثينيين بالتمارين والاستعداد
للحرب وكأنهم يستعدون لمسكر يقضون فيه أيام صيف
سعيدة •

أما بالنسبة للرومان فقد كانت عظمة الوطن Gloria

Aristotle, Politics, 1256.

(١)

هى الشغل الشاغل لأحلام القادة والعظماء وكلمة العظمة
أو المجد Gloria مرتبطة كل الارتباط بالمجد العسكرى
والانتصار فى ميادين المعارك ، لقد كانت عظمة الوطن هى
الدافع الأول لحروب شنتها روما على شعوب مسالمة وغير
مسالمة ، « فالعظمة » هى التى دفعت يوليوس قيصر الى أن
يسير غازيا فى سبيلها وأن يسفك دماء غزيرة بطرق مجردة
من الانسانية كتب مفاخرها بها فى احدى مؤلفاته العسكرية
عن حرب الغال De Bello Gallico ولم يكن
اكتافيانوس أقل وفاء لعظمة روما من يوليوس قيصر .
ولكنه كان أقرب منه ميلا الى السلام ، ولذا نراه يلبس
انتصاراته السياسية والدبلوماسية الثوب للعسكرى ، ثم
يطلق أبواق دعايته سواء عن طريق شعراء البلاط أو عن
طريق اقامة النصب التذكارية التى تردد أعماله العظمى
وفتوحاته الكبرى من أجل عظمة روما ، وقد نجد ذلك
واضحا فيما يختص بمشكلة البارثين ، اذ كان انتصاره
عليهم سياسيا ولم يكن عسكريا ، وقد يكون حب القتال
فى الدولة القديمة ناتجا من أن مهام الدولة كانت وقفا على
الرجال وحدهم ، فلا نكاد نعرف نساء كثيرات (اللهم الا

بعض الملكات) وصلن الى مراكز قيادية فى الدول القديمة .
فالنساء أقرب الى المسالمة وتأيدا للسلام من الرجال ، أو
على الأقل كان ذلك اعتقاد الكاتب الكوميدي الساخر
ارستوفانيس عندما كتب مسرحيته الهزلية لوسستراتا
Lysistrata . فى أحلك أيام أثينا أثناء الحروب
اليلوبونيزية الكبرى ، لقد تخيل الشاعر الساخر - وأثينا
محاصرة ومغلقة على نفسها كقلعة يحيط بها الأعداء - انقلبا
تقوم به النساء فى محاولة لوقف القتال الدائر بين الاغريق
ومن أجل الحفاظ على الرجال الذين تناقص عددهم وندر
وجودهم .

وعلى أى حال فقد لعبت المرأة الرومانية دورا أكثر
فاعلية فى السياسة والحكم من المرأة الأثينية . وليس هذا
موضوعنا الأساسى فى هذا البحث .

ومن الغريب أن الاغريق والرومان لم يصرخوا
علانية بأن مراكز القيادة يجب أن تكون وقفا على طبقات
معينة بل بالعكس كانوا يرددون عكس ذلك . فالأثينيون
أرادوا أساساً بتفسيرهم الديمقراطي فتح المجال أمام

القدرات والكفاءات دون النظر الى الوضع الاجتماعى بين
المتنعين بحقوق مواطنة المدينة ، ولكن بالرغم من هذا فان
الثراء والنسب ظلا عاملين لهما تأثيرهما فى اختيار القادة
حتى فى الأيام التى كانت فيها ديمقراطيتهم فى أوج
عظمتها . أما بخصوص الوظائف الغير قيادية فقد سلك
الاغريق مسلكا بعيدا عن تأثير الثراء أو النسب ، اذ كانوا
يختارون الأشخاص من بين المرشحين عن طريق « القرعة »
لقد كان ذلك تقدما كبيرا وتحطيم لقانون « الوراثة »
القديم ، ولكن الطريق كان لا يزال طويلا أمام اختيار
الرجل المناسب للمكان المناسب ، ووضع عامل القدرة
والاستعداد الطبيعى موضع التقدير عند الاختيار . وجدير
الذكر أننا لا نستطيع نقد الديمقراطية الأثينية فى هذا
المجال ، لأن فكرة المساواة لذات المساواة . Egalitarianism
فكرة عاطفية نظرية لا يمكن تحقيقها وكل ما كتبه ويكتبه
واضعو النظريات السياسية عن ذلك ما هو الا رياء
للجمهور أو انفعال لحلم عاطفى سياسى ، نجد ذلك واضحا
فى اشارات واضعى النظريات السياسية الذين ظهروا قبل
الثورة الفرنسية وابان الثورة الأمريكية ، ولا يزال الزياء

النظرى lip-service محط اهتمام فلاسفة الديمقراطية فى
العصر الحديث ، حتى انه قيل ان أكثر ما ارتكبه النظام
الشبه ديمقراطية فى العصور الحديثة من أخطاء لم يكن
الا وليد محاولة تحقيق فكرة المساواة المطلقة بين الناس .
ولكننا يجب أن نفرق بين مبدأ المساواة ومبدأ تكافؤ الفرص
فالواهب الطبيعية موهبة من عند الله وليست خاضعة لنظم
وضعية ومن ثم فهى تميز من جانب الطبيعة لفريق من
الناس . وقلما أتاحت عملية « الانتخاب » أو « القرعة »
الفرصة لذوى القدرات القيادية لاتخاذ أمكتهم التى تؤهلهم
الطبيعة لها ، ان فكرة الديمقراطية لن تتحقق الا اذا
استطاع المفكرون وضع نظم تستطيع أن تلقى الأضواء على
المواهب الخلاقة وتأخذ بيد العبقریات لتصل الى أماكنها
القيادية سلميا ، ان الناس - اذا ما خلوا من وجود القدرات
الخلاقة - أصبحوا متساوين كالموتى فى القبور ، ولم يترك
أفلاطون ولا أستاذه سقراط - حكيم عصره - هذا
الموضوع يمر دون ملاحظة ، لقد انتقد أفلاطون الصيغة
النظرية للتفسير الأثينى للديمقراطية ووصفها بأنها مخالفة
للمنطق لأنها أوجدت مساواة بين من يتساوون ومن

لا يتساوون (١) في قدراتهم الخاصة وبالرغم من أن أفلاطون وأرسطو شغلوا أنفسهم في المقام الأول بالقضايا التي تدور حول مشاكل الجنس الهليني - إلا أنهم أولوا الكثير لمشكلة القيادة والحكام وما يجب أن يتوفر فيهم من مزايا ومن استعدادات فطرية ، كما ألح سقراط من قبل على وجوب توفر الاعتدال الفكري والاعتزان الخلقى والعقلي ، ولكن بالرغم من الجدل الفلسفي النظري الذي ساد بين المفكرين السياسيين الاغريق لا نستطيع أن نجزم بأن حكام الولايات اليونانية المختلفة كانوا يختارون على أساس القدرة والكفاءة .

والحق يقال ان المحاولة الأولى لاختيار الحاكم على أساس هذه الصفات لم تجيء الا على أيدي الرومان وبخاصة الأباطرة الذين حكموا روما ما بين أعوام ٣٠ قبل الميلاد و ١٨٠ ميلادية ، وليس يعنى هذا أننا نعتقد أن الحكم الروماني كان حكما « ديمقراطيا » يتعاون فيه الفرد من أجل الجماعة ، بل كان على العكس من ذلك لأن القوانين الروماني في جوهره لم يكن ينادى بالمساواة

Cf. Barker, op. cit., p. 296 ff.

(١)

والتعاون بل كان ينادى بأن لكل ذى حق حقه
Suum cuique ، ولم يكن أغسطس مختلفاً عن باقى
الرومان فى هذا ولكنه استاء من الفساد وعدم الكفاءة
والضعف اللذين سادا بين الطبقات الأوليغاركية
والأرستقراطية ابان عصر الجمهورية مما هدد الأخلاق
الرومانية المعروفة بالتقوى pietas وبالتفانى فى سبيل
مجد الأمة Gloria ، لقد كان أغسطس أكثر
الرومان محافظة على تقاليد روما وتراثها الأخلاقى ولكنه
أحس بوجوب تغيير جذرى ، لقد كان أغسطس يرغب
السلام فى المقام الأول (Pax) كما كان يرغب الكفاءة
والقدرة الديناميكية فى القيادة التى كانت روما فى حاجة
ماسة اليها •

ومن هنا ارتأى أن الكفاءة والقدرة هما الأساس
الذى ليس بعده أساس فى الاختيار لشغل المناصب
الكبرى والقيادية ، ولهذا قام بثورة ادارية وقد تبع خلفاؤه
نفس الطريق ، اذ هدموا من روع الأرستقراطية بالمناصب
التشريعية بينما جعلوا المناصب الفعلية لمن تتوفر فيهم
القدرة والكفاءة • وقد واجه خلفاء أغسطس مشاكل

عديدة بسبب اتساع رقعة الامبراطورية اتساعا يصعب السيطرة على أجزائها ، ولكن نظام اختيار القادة دفع بالرجال الأكفاء لمواجهة هذه المشاكل ، وكان الاختيار يقوم على أساس الخبرة والمقدرة وكان الامبراطور هو الذى يختار المسئولين ، يساعده فى ذلك مستشاروه الذين كانوا كثرأ ثريا من الخبرات السياسية والعسكرية ، ومما يلاحظ أن الاختيار كان يقوم على أساس الكفاءة فقط دون أى اعتبار للنسب أو الثراء وقد وجد الامبراطور ومستشاروه العديد من الرجال الذين حنكتهم الخبرة والذين وصلوا الى ماكانو عليه عن طريق الكفاح والعمل ، لقد فتحت الحروب الأهلية الطاحنة التى شهدتها روما قبل مجيء أغسطس المجال أمام طبقات جديدة لتظهر فى سماء المجتمع الرومانى ، وباختصار نستطيع أن نقول ان تطبيق نظام الاختيار والخروج على اعتبارات النسب والثراء كان من أهم معالم عصر الامبراطورية الرومانية ، وهو الذى يميزها عن عصر الجمهورية الذى أنهاه أغسطس ، لقد اتسع المجال - كما قلنا - بسبب « الرجال الجدد » أو الطبقات الجديدة أو الفئة العصابية ، ونود أن نشير الى فئة أخرى اتسع أمامها المجال وهم

العبيد المعتقدين Libertini وتعتبر ظاهرة عتق العبيد
أهم ملامح العصر الروماني ، اذ لم تكن نسمع كثيرا عن
هذه الظاهرة في العصر الهلنستي ، لقد وضع الامبراطور
أغسطس تشريعا لعتق العبيد ، ولم يكن قصد أغسطس
انهاء نظام العبيد أو الحد منه بل كان هدفه ضمان مصدر
للرجال الأحرار الأكفاء لسد حاجة الامبراطورية الشاسعة ،
كانت غالبية العبيد تجيء من آسيا الصغرى التي عرفت
قديمًا باسم « منجم العبيد » ، ولم يكن المجتمع الروماني
عنصريا بالدرجة التي كان عليها المجتمع الاغريقي لأنه
سمع لبعض البارزين والناخبين من العبيد بالوصول الى
مراكز هامة بعد عتقهم . ولذا كانت السياسة الرومانية
أكثر اتزانًا وحكمة وأقل تهورا وتخبطا من السياسة في
الدويلات الاغريقية ، وقد ينتقد البعض نظام الاختيار بأنه
أمر يتوقف على شخصية وسيكلوجية الامبراطور الذي
يختار أو يوافق على اختيار المسؤولين ، ولكن الذي يعنينا
هو كفاءة الذين يختارون ، وعموما نستطيع أن نقول اننا
لا نقطع بسلامة نظام الاختيار الإمبراطوري ولكنه يعتبر
أسلم الطرق وأحسنها نتائج . فمن بين مجموعة الأباطرة

الذين عينوا بالاختيار لا نكاد نجد سوى عدد قليل منهم ، كانوا غير جديرين بهذا الاختيار • وكثيرا ما كان ذلك نتيجة لشذوذ عقلى ناتج من أمراض نفسية أصابتهم أثناء فترة حكمهم أو راجع الى عوامل أخرى مصدرها البيئة والأسرة وبخاصة تأثير الأمومة فى التربية الأولى ، وكثيرا ما كانت هذه الأمراض النفسية دفينه ولكنها ظهرت عندما وجد الامبراطور نفسه يتحكم فى امبراطورية شاسعة وملايين من الأتباع، فمثلا على طول مائة عام لا نكاد نجد فى الأسرة التى بدأها قيصر وأسسها أغسطس سوى عدد قليل من الأباطرة العاطفين أو المتهورين أو المستهترين أمثال الامبراطور كاليجولا Galigula ، ونيرون Nero) وقد يكون الشذوذ فرديا فمثلا كان تيتوس Titus أحب الأباطرة الى قلوب الرومان ، وهو نفسه شقيق للامبراطور دوميتيانوس الذى كان أكثرهم كرها ومقتا فى نظرهم • لقد جاء أعظم أباطرة عصر السلام الرومانى أمثال تراجان وهادريان واتونينوس بيوس وماركوس أوريليوس الى العرش عن طريق نظام الاختيار للخلافة ، وقد نعت الامبراطور فى عهودهم بأزهى درجة من التقدم والرقى

والرخاء الاقتصادى والسلام ، والسبب فى ذلك واضح ،
فبعد اغتيال دوميتيانوس عام ٩٦ ميلادية خلفه الامبراطور
نيرفا Nerva وكان شيخا متقدما فى السن ، الى جانب
أنه قضى سنوات عديدة يعمل فى حقل المحاماة ، فاتخذ
من اغتيال دوميتيانوس عبرة فى وجوب تحطيم فكرة وقف
الاختيار على أفراد أو دائرة الأسرة الحاكمة ، فكان أول
من عين خليفة له خارج حدود الأسرة الحاكمة ، وبذلك
جعل الكفاءة والقدرات الطبيعية الهدف الأول فى تعيين نظام
الخلافة ، ولقد كان من ثمار هذا التجديد الجرىء خيرة
الأباطرة من أمثال تراجان وهادريان ، وجدير بالذكر أن
كليهما لم يكن من دم غير أرستقراطى فحسب، بل أكثر من
ذلك كان كلاهما ينحدر من أصل غير روماني اذ كانا
اسبانيين ، وجدير بالذكر أن الامبراطور جالبا Galba
حاول أن يطبق هذا النظام عام ٦٩ ميلادية ولكنه لم
ينجح ، لقد أثبت هذا النظام نجاحا شاملا وكان من ثماره
أربعة من خيرة الأباطرة الذين حكموا الامبراطورية
الرومانية حيث ساد فى عهدهم السلام الرومانى الذى عم
العالم بأسره ولم يعرف العالم عهد سلام مثل هذا العهد ،

انتا لا تنكر أن أول هؤلاء الأباطرة وهو تراجان قد انهمك
فى بداية حكمه بعدة حروب ولكن معظم هذه الحروب
التي قام بها لم تكن ذات تأثير مدمر على الشعوب التي
حاربها ، ثم تلاه ثلاثة آخرون جاءوا الى الحكم عن طريق
الاختيار وكانوا من أنصار السلام وهم هادريانوس
(١١٧ - ١٣٨ ميلادية) واتنينوس بيوس (١٣٨ - ١٦١
ميلادية) وماركوس أوريليوس (١٦١ - ١٨٠ ميلادية) .
حيث ثبت أن نظام الخلافة رغم وجود عنصر المجازفة فيه
- أسلم بكثير من عنصر الحكم والتوارث أو من طريقة
الاختيار بالقرعة والدليل على ذلك هو سيادة السلام
الرومانى ابان عصور الأباطرة الذين جاءوا الى الحكم عن
طريق هذا النظام .

هكذا يظهر السلام الرومانى اختفت العوامل
الأساسية التي تسبب عنها اندلاع الحرب ، لقد اختفى
التفكك السياسى الذى تسبب عنه حالة الفوضى السياسية
وذلك عندما استطاعت روما أن تضيف الى امبراطوريتها
الدويلات الصغيرة واحدة بعد الأخرى حتى أضحت
امبراطورية واحدة دون النظر الى الوسيلة التي تمت بها

هذه الوحدة (وهى الحرب) ، كما اختفت النزعة القومية
العدوانية والاحساس العنصرى نتيجة لتكون دولة واحدة
متعددة الأجناس ونتيجة لاختفاء التنافس بين الدويلات
الصغرى والظروف التى تساعد عليه ، وبخاصة بعد انتشار
الفلسفات الانسانية التى نادى بالأخوة بين البشر حتى فى
الدولة الموحدة نفسها ، ونتيجة لذلك قلت حدة الصراع
الطبقي ، اذ قل عدد العبيد نسبيًا ، وتحسنت أوضاعهم
الاجتماعية بظهور التشريعات التى وضعتهم محل اعتبار
لأول مرة ، وفى أعقاب ذلك عم الرخاء وقويت روما
اقتصاديا فى ظلال الاختيار الموفق لأباطرتها .

وظلت الامبراطورية الرومانية تنعم بهذا الرخاء
والسلام حتى عصر ماركوس أوريليوس وبالرغم مما عرف
عن هذا الامبراطور من ثقافة فلسفية عالية فقد ارتكب
خطأ كبيرا عندما عين ابنه كومودوس Commodus
وريثا له على العرش محطما التقليد السابق ، وبالطبع أصبح
نظام الأباطرة منذ ذلك اليوم نظاما وراثيا ويسمى ذلك
اليوم يوم النحاس فى التاريخ الرومانى ، وكان ذلك فى عام
١٦٦ ميلادية اذ سرعان ما تدهور السلام واغتيل كومودوس

ومن ثم اندلعت في أعقاب ذلك حرب أهلية مريعة استمرت ثلاث سنوات من ١٩٣ الى ١٩٦ ميلادية وتلا الحروب الأهلية حروب أخرى . فقد اختفى نظام الاختيار وحل محله نظام الوراثة الأسرية السابقة ، وقد استخدم كثير من الأباطرة القوة والعنف لتحقيق ذلك بل استخدمت القوة للوصول الى العرش ، وباختصار حلت القوة محل الكفاءة والقدرات الطبيعية ، وكان من نتائج هذا الاجراء الغير موفق أن تفككت الامبراطورية الشاسعة ومرت الامبراطورية بأيام شبيهة بالأيام التي مرت بها الدويلات اليونانية أثناء خبرتها بالصراعات الداخلية Stasis والحروب الاجتماعية اذ سرعان ما أدى الصراع الداخلى الى التدخل الخارجى ، فضلا عن أن الدولة قد تكبدت مبالغ طائلة فى مواجهة هذه الحركات ، كما كلفتها الحروب الأهلية الكثير مما أدى الى الانهيار الاقتصادى ، ويتضح ذلك من دراسة العملة الرومانية لهذه الفترة ، وكان على الامبراطورية الرومانية أن تمر بما يقرب من مائة عام (بعد قرار الامبراطور ماركوس أوريليوس) بحروب أهلية متعاقبة وحروب بين الأسر المتصارعة على العرش ، الى جانب

الحروب الخارجية قبل أن يجيء مرة أخرى سلسلة من الأباطرة الأكفاء ، ولكن مجيئهم كان متأخرا ، فلم تكن الامبراطورية بقادرة على أن تعود الى شبابها ، نعم لقد حاول هؤلاء الأباطرة تأكيد سيادة روما على حدودها الجغرافية في ايطاليا ، ولو لوقت قصير ما بين ٢٦٨ الى ٣٢٤ ميلادية ولكن ذلك كان يتم على حساب مركز روما الاقتصادي ، ويقابل تكاليف الحروب المادية والاجتماعية . أما ممتلكات روما في غرب أوروبا ، فقد كانت مسرحا للعدوان الخارجي وللحروب الاجتماعية نظرا للتفاوت الكبير بين الطبقات ، وقد زاد من ذلك الاضمحلال والنزاعات على العرش ، وكان من نتيجة هذا أن فقدت روما سيطرتها على هذه الولايات واحدة تلو الأخرى ، ففي القرن الخامس الميلادي نجد أن هذه الولايات ولايات متقاتلة شبه مستقلة وأشبه بالحالة التي كانت عليها الدويلات اليونانية قبل ضم مقدونيا لها ، وسرعان ما أن عادت نبرة القوميات العدوانية الى الظهور مرة أخرى وانتشرت حالة الفوضى السياسية وكل ما ينجم عنها .

أخيرا يجب أن تنسوه الى أن مركز الثقل في

الامبراطورية الرومانية كان قد انتقل منذ قرن ونيف من أوروبا الى آسيا الصغرى التى كانت أقل تعرضاً للأخطار والهجمات العدوانية من الشمال (بعكس ايطاليا) الى جانب ما عرف عن آسيا الصغرى من أنها كانت منبعاً للرجال والمال ، ولقد كان الامبراطور قسطنطين أول من أدرك أهمية نقل العاصمة الى مدينة بيزنطة Byzantium حوالى عام ٣٣٠ ميلادية حيث كانت هذه المدينة فى الأصل مستعمرة يونانية أنشأها اليونان ضمن سلسلة من المستعمرات التى تطوق البحر الأسود ومنطقة البسفور والدردنيل فى عصر الاستعمار الكبير (القرن السابع والسادس ق.م) وأريد لها أن تسيطر على مضيق الأناضول وعلى البحر الأسود وبحر مرمرة على السواء .

وبذلك بزغ نجم العصر البيزنطى حيث أصبحت هذه المدينة الصغيرة مركزاً لامبراطورية شاسعة لما يقرب من ألف عام ، ولكنها للأسباب التى سبق ذكرها فشلت فى أن تنجح (بل انها لم تحاول إقامة سلام بيزنطى على غرار السلام الرومانى) .

خاتمة

هكذا يتبين للقارىء أن الحرب ما زالت هى مشكلة المشاكل فى التاريخ المعاصر كما كانت فى الماضى وستظل كذلك فى المستقبل ، والحرب ليست نزعة طارئة بل ظاهرة عميقة الأثر فى المجتمع ، ضاربة فى جذوره كما أن لها جذورا متعددة ومسببات كثيرة ، فالدولة التى تعلن الحرب على أخرى غالبا ما يكون وعاقوها قد فاض بما فيه من مشاكل سياسية واجتماعية واقتصادية .

والحروب نوعان : حروب دفاعية تحدث عندما يجد المواطنون عدوا يدق على أبوابهم بالقوة يبغي دمارهم والاعتداء على ممتلكاتهم وسلبهم مكاسبهم ، عندئذ لا يجد المواطنون بدا من الدفاع عن الحمى وعن الشرف وعن مكاسبهم السياسية التى حققوها ، والدولة التى تخوض حربا دفاعا عن حرية الفرد وممتلكاته والمواطن الذى

يذهب للدفاع عن وطنه انما يدافع عن نظامه السياسى
الذى يمثله والذى ارتضاه لنفسه ، اذن فالحكومة والشعب
يتكاتفان ساعة العدوان كل فى حاجة الى الآخر •

أما النوع الآخر من الحرب هو الحرب العدوانية التى
تعدى فيها قوة أجنبية عاتية على شعب مسالم ، وهذا الدافع
للعدوان ينبع من نكرة قومية عدوانية ومن عقدة السيطرة
والاستعلاء على الشعوب المسالمة ، سواء كانت هذه النكرة
عنصرية أو دينية أو سياسية ، وليس للعدل وجود فى نظر
هذه القوى لأن منطقها يرى أن القوة هى الحق (Might
is right) ، والأمثلة على هذه الحروب العدوانية كثيرة
فى تاريخ العالم ، أقربها الحروب التى قام بها النازيون
والفاشيون والتى يقوم بها الصهاينة حاليا ضد الأمة العربية،
وتتبع الحروب العدوانية من مسببات سياسية
كضعف الحكومات لأن النظام السياسى المستقر الأمن لا يفكر
فى حروب عدوانية ، وذلك لأن الحرب مجازفة لا يعرف
عواقبها مهما بلغ المعتدون من القوة ومن الثقة بأنفسهم •
كما أن السياسى العاقل يعرف جيدا أن نهاية العدوان هو
الفشل مهما طال آثاره أو قصرَت •

كما تنبعث المشكلات السياسية في الدولة المعتدية من التخلخل الاجتماعي بين طبقاتها لأن هذا التخلخل كثيرا ما يسبب فوضى ، والتخلخل الاجتماعي سببه المجتمع الظالم الذي يمارس التفرقة العنصرية أو السياسية أو الدينية ، وفي كثير من الأحوال عندما تجد حكومات هذه الدول نفسها يائسة من فوضى الأحوال فيها ، فانها تلجأ الى وسيلة رخيصة وهي محاولة ابتلاع المشكلات واثارة العاطفة الوطنية الرخيصة بين مواطنيها حتى ينسوا مشكلاتهم وصراعاتهم وينصهرون في بوتقة واحدة دفاعا عن أمنهم القومي ، ولكن ثبت أن هذه اللعبة أشبه بتناول العقاقير المهدئة التي ما أن يزول مفعولها حتى يعود الألم أشد مرارة وخطرا •

كذلك تلعب شخصية الحاكم الذي يجيء على رأس الجهاز الحكومي في الدولة دورها في اعلان الحرب أو تحقيق السلام ، لأن مهمة الحكومات الصالحة الآن هي تجنب العدوان وضمان السلام • وبالتالي فان نظام الحكم الداخلي له اعتباره فكلما كان النظام ديمقراطيا كان قويا قادرا على رد العدوان عن أرضه •

فهرس

الموضوع	الصفحة
اهداء	٣
مقدمة	٥
الفصل الأول :	
مدخل الى الموضوع	١١
الفصل الثانى :	
الحرب والمجتمع القديم	١٨
الفصل الثالث :	
اسباب قيام الحروب	٣٣
أولا : الفوضى السياسية	٣٣
ثانيا : النزعة العنصرية والتغصب الوطنى	٥٣
ثالثا : تخلخل النظام الاجتماعى	٧٦
خاتمة	١٠٩

وزارة الثقافة

الهيئة المصرية العامة للكتاب

المركز الرئيسي : كورنيش النيل - بولاق

تليفون : ٧١٠٥٨ / ٧١٠٥٥ - ٣ أرقاماً . ياشرو

الإدارة العامة للتوزيع : ١٧ شارع نصر النيل - القاهرة - ج ٢٠ م ٢٠

تليفون : ٤٥٥٨٩ / ١٧٤٣٦

مكتبات القومية للتوزيع في ج ٢٠ م ٢٠

القاهرة

٣٦ شارع شريف	ت ٤٠١٢٠	١٩ شارع ٢٦ بولاق	ت : ٥٥٠٣٢
٥ ميدان عرابي	ت : ٤٦٣٨٣	٢٢ شارع الجمهورية	ت : ٩١٤٢٢٣
١٣ شارع المبدعان	ت : ٢١١٨٧	الباب الأنصر بالحسين	ت : ٩١٣٤٤٧

الاسكندرية : ٤٩ شارع سعد زغلول ٢٢٩٢٥ الجيزة : ١ ميدان الخيزة ت : ٨٩٨٣١١
منهوت : شارع عبدالسلام الشافعي ٢٦٠٥ النجيلة : شارع ابن نصيب ت : ٤٤٥٤
طنطا : ميدان الساحة ٢٥٩٤ بسيوط : شارع الجمهورية ت : ٢٠٣٢
المنصورة : ميدان المحطة ٤٢٧٧ اسوان : السوق السياحي ت : ٢٩٣٠
المنصورة : أول شارع الثورة ٣٨٦٤

مراكز التوزيع خارج ج ٢٠ م ٢٠

لبنان : الشركة القومية للتوزيع - بيروت - شارع سوريا بناية أستاذ صمدى وصالحه
العراق : الشركة القومية للتوزيع - بغداد - ميدان التحرير - عمارة فاطمة

توكيلات وعملاء دائمون خارج ج ٢٠ م ٢٠

الكويت : وكالة المطبوعات ٢٧ شارع لهد السالم بالكويت
الأردن : مكتبة المحتب - عمان
ليبيا : محمود عارف الشويهدى - طرابلس
اتونيسيا : عداة محمد العبدروس - جاكوتا
تونس : بحيرة التولية للتوزيع ٥ شارع فرطاج - تونس
الجزائر : ٩٢ شارع ديلوث مراد بالجزائر العاصمة
المغرب : المركز الثقافي العربى للتوزيع ٤٧ - ٤٤ الشارع الملكى - الاحباس -
البر البيضاء

هولندا : مكتبة بريل - ليدن

الهيئة المصرية العامة للكتاب

في خدمة القارئ

المكتبة الثقافية

جامعة حرّة

- خلاصة الفكر القومى والإنسانى
- تجعل المعرفة متعة تعمّق الشعور
- بالحياة .. وسلاحاً يساعد على
- الانتصار فى معركة الحياة

يصدر قريباً :

دور الميكروبات فى الحياة

(الانتاج الزراعى)

الثنى ٥ قروش



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

66
54
72

0422400



0422400